

hacze dayalı olarak gerçekleştirilen menkul malların satış işleminin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün idari yargıya ait olduğu hakkında.

T.C. D A N I Ş T A Y Dördüncü Daire Esas No : 2004/1780
Karar No : 2005/1608 **Özeti** : 6183 sayılı Kanundan kaynaklanan ve hacze dayalı olarak gerçekleştirilen menkul malların satış işleminin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün idari yargıya ait olduğu hakkında.

Temyiz Eden : ... MBH
Vekili : Av... - Av... **Karşı**
Taraf : Kadıköy Vergi Dairesi
Müdürlüğü/İSTANBUL İstemin Özeti : ... Müzik Medya Taahhüt Ticaret Limited Şirketine ait vergi borçlarının tahsili amacıyla haczedilen menkul malların satış işleminin iptali istemiyle dava açılmıştır. İstanbul 6. Vergi Mahkemesi 10.5.2004 günlü ve E:2004/22, K:2004/1371 sayılı kararıyla; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 66 ncı maddesinde; borçlu elinde haczedilen mallara karşı istihkak iddiaları düzenlenmiş olup, aynı kanunun 68 inci maddesinde de; "İstihkak davalarına bakmaya haczi yapan tahsil dairesinin bulunduğu mahal mahkemesi selahiyetlidir. İstihkak davaları diğer işlere takdimen görülür..." hükmünün yer aldığı, olayda, davacı şirket tarafından rehin hakkı iddia edilen menkul malların ... Müzik Medya Limited Şirketi'nin borçları nedeniyle vergi dairesince haczedilerek 12.12.2003 tarihinde satıldığı, rehin hakkı iddia edilen ve haciz tutanağına üçüncü

şahısların bu rehni şerh edilerek icra dairelerine bildirilen haciz ve satışta üçüncü şahıs davacı şirket tarafından menkul mal ihalesinin feshi ve satışın iptalinin istendiği, bu iddianın yukarıda anılan kanun hükümleri uyarınca borçlu elinde bulunan menkul mallar için ileri sürülen istihkak iddiası niteliğinde olduğu, ihalenin feshine ilişkin olarak ileri sürülen iddialarında idari yargı mercilerince incelenebilecek hususlardan olmadığı açık olup uyuşmazlığın çözülmesinde adli yargının görevli bulunduğu gerekçesiyle dava görev yönünden reddedilmiştir. Davacı, 6183 sayılı Yasanın uygulamasından doğan uyuşmazlıkları 166

çözümlemekle vergi mahkemelerini görevli kılan 2576 sayılı Kanununun 6/b maddesi uyarınca vergi mahkemesinin görevli bulunduğunu ileri sürerek kararın bozulmasını istemektedir. **Savunmanın Özeti** : Yasal dayanaktan yoksun bulunan temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur. **Tetkik Hakimi Kumru Örnek Demirtaş'ın Düşüncesi**: 6183 sayılı Kanununun 99 uncu maddesinde gayrimenkullerin satışında ihalenin feshine ilişkin başvuruların icra tetkik mercii tarafından incelenip sonuçlandırılması öngörülmüştür. Ancak aynı kanuna göre yapılan menkul mal satışlarında ihalenin feshi konusundaki başvurular için bir merci öngörülmendiğinden, bu konudaki başvuruların idari yargı yerlerinde görülüp çözülmesi gerektiğinden davayı görev yönünden reddeden mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir. **Danıştay Savcısı İbrahim Erdoğan'ın Düşüncesi**: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir. Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir. **TÜRK MİLLETİ ADINA** Hüküm veren Danıştay Dördüncü Dairesince gereği görüldü: ... Müzik Medya Taahhüt Ticaret Limited Şirketi'ne ait vergi borçlarının tahsili amacıyla haczedilen menkul mallarla ilgili satış işleminin iptali istemiyle açılan davayı; Adli Yargının

görevli olduğu gerekçesiyle, görev yönünden reddeden Vergi Mahkemesi kararının bozulması istenilmektedir. 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 6/b maddesinde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulamasına ilişkin davaların vergi mahkemesince çözümleneceği hükme bağlanmış, 6183 sayılı Kanunun 99 uncu maddesinde ise gayrimenkullerin satışında ihalenin feshine ilişkin başvuruların icra tetkik mercii tarafından incelenip sonuçlandırılması öngörülmüştür. Ancak aynı Kanunun menkul malların haczi ve satışı başlıklı ikinci bölümünde yer alan 77 ve 87 inci maddelerinde menkul mal satışlarındaki ihalenin feshi konusundaki başvurular için bir merci belirtilmemiştir. Olayda, davacı, vergi dairesinin usulüne uygun olmıyan işlemlerle ihaleye katılımı engellediği, hacizli malların rayicin çok altında düşük bedelle satışını yaparak alacaklıların menfaatlerini ihlal ettiği, böylece menkul mal ihalesinin usulüne uygun yapılmadığını ileri sürerek işlemin iptalini istediğinden, 6183 sayılı Kanundan kaynaklanan ve hacze dayalı olarak gerçekleştirilen menkul malların satış işleminin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümü idari yargıya aittir. Açıklanan nedenlerle,

İstanbul Mahkemesinin 10.5.2004 günlü ve E:2004/22, K:2004/1371 sayılı kararının bozulmasına 27.9.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>