

Hak edişi düzenleyenlerin, hatalı ödemeleri sonradan fark ettikleri, konuya ilişkin tespit tutanakları düzenledikleri, ancak bu hatalı ödemelerin takip eden ara hak edişlerden veya kesin hak edişten tahsil edebilme imkanları görevden alınmaları nedeniyle ortadan kaldırıldığı anlaşıldığından, İlamın sorumluluk yönüyle bozularak, kamu zararına ilişkin sorumluluğun yeniden tespitini teminen, dosyanın dairesine gönderilmesine karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmesi

Temyiz Kurulu, 41517/44028, T. 31.1.2018

Konu: Hakediş ödemesi.

195 sayılı İlamın 1'inci maddesinde ... Kültür Merkezi İnşaatı Yapım İşinde;

A1- Ödemeye esas miktarların fiilen yapılan işlerden fazla gösterilmesi nedeniyle TL'ye,

A2- İmalat bünyesine giren hazır beton için ilgili hazır beton pozlarından ödeme yapılması gerekirken buna uyulmayarak 16.045/1 pozundan ödeme yapılması nedeniyle TL'ye,

B- "Hidromekanik Hareketli Sahne Platformu" adlı imalat kalemine ilişkin olarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca yayımlanan 844.136 poz numaralı "Kaldırma Kapasitesi 10 tona kadar hidrolik sahne platformu" birim fiyatı olduğu halde, DZC.SM-1 Poz numarasıyla yeni fiyat oluşturulması ve bu fiyattan ödeme yapılması nedeniyle TL'ye,

C- "Büyük Salon Friz Perdesi Askı Mekanığı" adlı özel pozun birim fiyatınının hak ediş ekinde yer alan yeni fiyat analizindeTL olarak yer almasına rağmen yapılan maddi hata nedeniyle, hak edişeTL olarak aktarılması nedeniyle oluşan kamu zararı tutarı TL'ye tazmin hükmolunmuştur.

293 sayılı Ek İlam ile de; 16.10.2014 tarih ve 18 nolu hakedişte sehven ...-TL olarak yer alan tutarın, 09.01.2015 tarihli ve 19 nolu hakedişte ...-TL olarak düzeltilmesi sonucunda; 195 sayılı ilamın 1/C maddesiyle tazmin hükmü verilen ...-TL tutarındaki kamu zararının ortadan kalktığı, yapılan düzeltme işleminin ilamın hüküm tarihi olan 13.04.2016 tarihinden önce yapıldığı anlaşıldığından, asıl ilamın 1/C maddesi ile verilen ... TL tazmin hükmünün sorumluların uhdelерinden kaldırılmasına karar verilmiştir.

İlamda hakedişi onaylayan olarak sorumlu tutulan ... dilekçesinde;

23.01.1996 tarihinde 84.000.000,00 TL keşif bedelli olarak Müteahhit ...İnşaat ve Ticaret Limited Şirketine ihale edilen ... Kültür Merkezi İnşaatı Yapım İşinin müteahhit firmanın taahhüdü altında yapılmakta iken yönetmeliklerde yapılan değişikliklerden dolayı projelerde revizyonlar yapılmasının zorunlu hale geldiğini ve yönetmeliklere uygun olarak projeler revize edilerek uygulamaya geçildiğini, Projelerde meydana gelen bu revizyonlardan dolayı imalatlarda değişiklikler oluştuğunu ve mukayeseli keşiflerin projelere uygun şekilde düzenlenerek onaylandığını,

1996 yılında ihale edilmesi nedeniyle 2886 sayılı ihale kanununa tabi olan söz konusu işin %30 keşif artışı kapsamında tamamlanamadığından 20.06.2016 tarihinde tasfiye edildiğini, ancak kesin hesabı henüz yapılmadığını,

A1- Eksik yapılan imalatlardan dolayı kamu zararı için

20.06.2016 tarihinde tasfiye kabulü yapılmış olan işte, giderilemeyen kusurlar olması halinde nefaset kesilmek suretiyle kesin hesapta gereğinin yapılacağını,

A2 – 01.01.2002 tarihinden itibaren birim fiyat analizlerinde bir takım değişiklikler yapıldığını ve o yıldan sonra birim fiyat kitaplarında bazı pozlarla ilgili sözleşme tarihine göre uygulanacak birim fiyatların notlarla açıklandığını, 2010 yılı birim fiyat kitabından alınan beton pozlarına ait sayfada görüleceği gibi aynı poza ait iki farklı fiyat (16.045/1 = .. TL, .../l*(x) = ... TL) açıklanması ve bu fiyatların birbirinden farklı olmasının; 2002 yılı analizlerinde değişiklik yapılmış olmasından kaynaklandığını

Bu nedenle yayınlanan sayfanın altında “(x)NOT: YILDIZ(*) İŞARETLİ POZLARDA, 01.01.2002 TARİHİNDEN ÖNCE İHALE EDİLEN VEYA İHALESİ İÇİN İLAN EDİLEN VEYA DAVET MEKTUBU GÖNDERİLEN İŞLERDE UYGULANACAKTIR/’ İbaresine yer verildiğini,

İlan veya davetten sonrası da dahil sözleşme şartlarında değişiklik yapılması mümkün olmadığından ve işin ihalesi 01.01.2002 tarihinden önce yapıldığından, ödemenin 01.01.2002 tarihinden önce yayınlanmış olan birim fiyat analizlerine göre bulunacak uygulama yılı fiyatından yapılmasının uygun ve sözleşmeden kaynaklanan bir zorunluluk olduğunu,

İlk keşfinde 16.043/1(BS18/B225 betonu) pozu mevcut İken deprem yönetmeliğinin değişmesi ile deprem bölgelerinde kullanılacak en düşük beton sınıfı BS25/B300 olarak belirlendiğinden, bu imalata uyan ve işin sözleşmesi

01.01.2002 tarihinden önce akdedilmiş olduğundan (Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca her yılın başından geçerli olmak üzere yayınlanan birim fiyat kitabında 01.01.2002 den sonra ilanı, daveti, ihalesi yapılan işlerde farklı analizlerin kullanılacağını öngörmesinden dolayı) 16.045/1 pozu ile ilgili imalat oluru düzenlendiğini,

16.043/1 pozunun tarifi, 16.045/1 pozu ile aynı olup; "Yapılacak laboratuvar deneyleri ve granülometrik analizlere göre istenilen mukavemeti temin edecek nisbetler dahilinde ve ağırlık esasına göre granülometrik kum, çakıl veya kırmataş, su ve çimentonun (en az 4 bölmeli agrega silosu, tartı üniteleri, cebri karıştırıcı ve diğer mekanik aksam ile çimento silolarını havi) beton tesisinde karıştırılarak beton imâli, ayrışmaya mâni olacak nakil vasıtaları ile nakli, beton tulumbası veya seri asansör ile her derinlik ve yüksekliğe taşınarak yerine konması, vibratör ile sıkıştırılması, gerektiğinde sulanması, soğuktan, sıcaktan ve diğer dış tesirlerden korunması, imâl edilen betonun idarece istenilen mukavemette BS 18 (B.225), BS.25 (B.300) olup olmadığını anlamak üzere gerekli ve yeter sayıda deney için numune alınması, gerekli deneylerin yapılması, her türlü işçilik, malzeme ve zayıatı makina, araç, gereç, laboratuvar giderleri İle inşaat yerindeki yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltma, müteahhit kârı ve genel giderler dahil 1 m³ demirli, demirsiz beton tesisinde imâl edilen BS 18 (B.225), BS.25 (B.300) beton fiyatı:

ÖLÇÜ: Projedeki boyutlar üzerinden hesaplanır.

NOT: 1) Poz. No: 16.041/1 – 16.046/1'deki betonlar, beton santralında yapılması halinde de bu pozlara ait birim fiyatlar aynen uygulanır. Taşıma bedelleri, taşıma şartnamesindeki

esaslara göre ödenir.

2) Kırmataşla yapılması öngörülen pozlardaki betonlarda, taşıma bedelleri de dahil edilmek suretiyle işbaşı maliyet hesapları sonucuna göre idarece karar verilebilir ve yazılı olarak uygulamaya müsaade olunur. “şeklinde olduğunu,

Tarifteki NOT : 1 den de görüleceği üzere 16.043/1 ile 16.045/1 pozlarının tarifinin bire bir aynı olduğunu, Yüksek Fen Kurulunun 24.03.2011 tarih ve 412/-522 sayılı kararının Yapı işleri İnşaat Birim Fiyatlarına Ait Genel Hükümler ve Açıklamalar kısmının 6 ncı maddesinde ;

“Değiştirilen analizlerle bunlara göre düzenlenen yeni birim fiyatlar yürürlüğe konulduğu yılbaşından itibaren geçerli olup, geçmiş yıllarda ihale edilmiş işler için sözleşmesine esas birim fiyat analizleri esas alınarak uygulama yılı birim fiyatları bulunacaktır.” denildiğini,

Pozun tarifinde ve yüksek Fen Kurulunun 09.04.1980 tarihli kararında da “betonun beton santralinde yapılması halinde de bu pozlara ait birim fiyatlar aynen uygulanır. Taşıma bedelleri, taşıma şartnamesindeki esaslara göre ödenir” denilmesi sebebiyle de ödemenin sözleşmeye uygun olarak yapılmış bulunduğunu,

29980, 29975, 29973, 29976, 29974, 35511 sayılı Sayıştay Temyiz Kurulu Kararlarının bunu desteklediğini,

1B-Sahne platformları standart bir imalat olmayıp her projede farklı ölçülerde sahne platformu olması sebebiyle sadece kaldırma kapasitesine bakılarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yayınlanan birim fiyatın uygulanmasının mümkün olmadığını,

Bakanlıkça yayınlanan birim fiyatta ölçüye yer verilmemesi sebebiyle imalatçının bulunduğu Mersin Ticaret ve Sanayi Odasınca onaylanmış faturadaki rayiç esas alınarak yeni fiyat tespit edildiğini ve ödemesinin de buna uygun olarak gerçekleştirildiğini,

1C-19 nolu ara hakedişte maddi hata düzeltilmek suretiyle fazla ödenen ... TL'nin belediye hesabına gelir kaydı yapıldığını, belirterek tazmin hükümlerinin kaldırılmasını talep etmiştir.

Başsavcılık mütalaasında;

"... Belediyesi 2014 yılı hesabının 7. Dairece yargılanması sonucu çıkarılan 27.06.2016 tarih ve 195 sayılı ilamın 1/A.1, A2, B ve C maddesiyle verilen tazmin hükmüne karşı itirazda bulunan, harcama yetkilisi (Bel.Başk.Yard.) ...'un, ilgi yazınız ekinde gönderilen temyiz dilekçesi ve ekleri incelenmiştir.

Dilekçede, ... Kültür Merkezi İnşaatı Yapım İşinde fazla ödeme yapılması suretiyle oluşan kamu zararı için verilen tazmin hükmüne itiraz edilmektedir.

Sorumlu tarafından, sorgu aşamasında ileri sürülen gerekçeler tekrar edilerek, verilen tazmin hükmünün kaldırılması talep edilmektedir

İtiraz konusu hususların, Daire Kararında etraflıca değerlendirilerek karşılandığı görülmüştür.

Bu nedenlerle, İlamın 1. maddesi A.1, A2, B ve C fıkralarındaki kamu zararı için ileri sürülen itiraz gerekçelerinin, ilam hükmünün bozulmasını ya da hükmün kaldırılmasını gerektirecek mahiyette olmadığı görüldüğünden, temyiz talebinin reddedilerek, yasa ve yönetime uygun düzenlenmiş Daire Kararının tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir” denilmiştir.

İlamda 1 (A1,A2 ve B) maddelerinde Harcama Yetkilisi olarak sorumlu ... ile Hakedişi Düzenleyenler olarak sorumlu tutulan ..., ... ise aynı mahiyetteki temyiz dilekçelerinde özetle;

Kamu zararına ilişkin hesabı inceleyen denetçiler tarafından yapılan tespit doğrultusunda içerisinde kendisinin de bulunduğu kontrol teşkilatı görevlileri tarafından 13.03.2015 tarihli raporun düzenlendiğini, raporda hesabı inceleyen denetçiler tarafından yapılan tespitler doğrultusunda kesinti yapılmasını önerdiklerini, ancak bu raporun ilgili mercilere intikal ettirilmesini müteakip, anılan işe ilişkin görevlendirmelerinin 17.03.2015 tarihinde sona erdirildiğini, 18.03.2015 tarihinden sonra söz konusu işe ait hale edişlerde hiçbir tasarruflarının bulunmadığını, 20.03.2015 tarihinde, belediye Fen İşleri Müdürlüğünce kontrollük görevlerinden alınmış olduklarını, tazmin hükmünün sorumluluk yönüyle uhdelерinden kaldırılması talep etmişlerdir.

..., ..., ..., ...'ın dilekçeleri ile ilgili Başsavcılık mütalaasında;

“...Hak edişî düzenleyenlerin, hatalı ödemeleri sonradan fark ettikleri, konuya ilişkin tespit tutanakları düzenledikleri, ancak bu hatalı ödemelerin takip eden ara hak edişlerden veya kesin hak edişten tahsil edebilme imkanları görevden alınmaları nedeniyle ortadan kaldırıldığı anlaşıldığından, İlamın sorumluluk yönüyle bozularak, kamu zararına ilişkin sorumluluğun yeniden tespitini teminen, dosyanın dairesine gönderilmesine karar verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir” denilmiştir.

Sorumlular ..., ..,, Ahiz ... İnş.Tic.Ltd.Şti. temsilcileri... ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ.

1- A1)23.01.1996 tarihinden 84.000.000,00 TL sözleşme bedeli ile ... İNŞAAT VE TİCARET LTD. ŞTİ.'ne ihale edilen ... KÜLTÜR MERKEZİ İNŞAATI yapım işi iş mahallinde 12.01.2015 tarihinde Sayıştay Denetçileri ile birlikte gerçekleştirilen fiziki ölçüm ve incelemede;

1-Bodrum kat tavan yüzeylerine (projesinde gösterilen ilgili mahallere) uygulanması gereken tavan sıva (27.535 ve

27.508)imalatının 1,2 cm kalınlığında tatbik edilmesi gerekirken, söz konusu tavan sıva imalatının alınan karot örnekleri çerçevesinde ortalama 6mm kalınlığında tatbik edildiği;

2-İhale dokümanı eki Teknik şartname (27.525/2 ve 27.528/3 Pozlu imalat tarifleri) gereğince duvar yüzeylerine uygulanması gereken saten alçı sıva imalatının sırasıyla 5 mm ve 3 mm olmak üzere toplamda 0.8 cm kalınlığında olması gerekirken, alınan karot örnekleri çerçevesinde, ortalama 3 mm tatbik edildiği, 27.525/2 pozlu imalat tarifinin hiç tatbik edilmediği;

3-27.533 sıva Pozu tarifi gereği 2 cm kaba üzerine 0,8 cm ince olmak üzere toplamda uygulanması gereken 2,8 cm sıvanın, ortalama 12 mm uygulandığı;

4-...

5-26.006/169 poz nolu seramik imalatına esas duvar yükseklikleri;

? Bodrum katı ıslak hacimlerde duvar yüksekliğinin 3,01 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 3,40metre olduğu)

? Zemin kat ıslak hacimlerde duvar yüksekliğinin 2,55 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 3,00 metre olduğu)

? 1. kat ıslak hacimlerde duvar yüksekliğinin 2,55 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 2,80 metre olduğu)

? Islak hacim mahallerindeki(banyo, WC) ara duvar mahallerinde 2,43 metre (ödemeye esas metraj kayıtlarında 2,80 metre olduğu)

6- 27.533 ve 27.528/3 poz nolu alçı imalatına esas duvar yükseklikleri;

-Bodrum kat duvar mahallerinde 3,83 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 4,35 metre olduğu)

- Zemin kat duvar mahallerinde duvar iç mahaller 2,42 ve 2,50 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 3,45 metre olduğu)

- Zemin kat duvar mahallerinde 3,50 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 4,45 metre olduğu)

- 1. Kat duvar mahallerinde duvar iç mahaller 2,46 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 3,45 metre olduğu)

- 1. Kat duvar mahallerinde hol3,50 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 4,45 metre olduğu)

– Fuaye duvar yüksekliğinin 5.81 metre ile 4.60 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 6,45 metre olduğu)

7. DAKUS. ÖZEL.1. imalatına esas duvar yükseklikleri;

-Bale folklor müzik çalışma duvar metrajının ortalama 3.25 ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 3.60 metre olduğu)

– Küçük salon duvar 3.55 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 4,30 metre olduğu)

– Yan sahne duvar 3.96 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 4 metre olduğu)

– Projeksiyon duvar 3 metre ölçüldüğü (ödemeye esas metraj kayıtlarında 4 metre olduğu)

– Söz konusu DAKUS.ÖZEL.1. imalat mahallerinin arkasındaki duvar mahallerine 27.533 nolu sıva ameliyesinin sadece tek katı (kaba) uygulandığı; bu mahallere saten alçı uygulanmadığı

...Tespit edilmiş olup söz konusu ölçümlere esas metraj ve hesap kayıtları ekte sunulmuştur. İş bu ölçüm ve tespit tutanağı 2 nüsha olarak tanzim edilmiştir. 12.01.2015” denildiği

görülmüştür.

Teknik Heyetin imzaladığı (19108 Numaralı Ödeme Emri Eki) Tespit Tutanağına göre, ödemeye esas miktarın fiilen yapılandıktan daha fazla gösterilmesi suretiyle yapılmayan veya eksik yapılan imalatlar için hakediş düzenlenmesi ve ödemede bulunulması suretiyle ... TL. kamu zararına sebep olduğu gerekçesiyle sorgu düzenlenmiş;

Yapılan yargılamada, sorumlular tarafından Tutanağın 2 ve 6 numaralı maddesinde yer alan tespitlere yaptıkları itiraz kabul edilerek; 27.525/2 Pozundan kaynaklanan ... TL'lik bedelin kamu zararından çıkarılması ve 27.528/3 Pozundan kaynaklanan ... TL'lik bedelin kamu zararı olarak eklenmesi sonucu bulunan ... TL'lik bedelin sorgunun (A1) bendine ilişkin olarak hesaplanan toplam kamu zararından çıkarılmasına,

Ayrıca, her ne kadar tutanağın 7'nci maddesinde, DAKUS.ÖZEL.1 nolu imalat mahallinin arkasındaki duvar mahallerine 27.533 poz nolu sıva ameliyesinin tek kat (kabası) uygulandığı ve bu mahallere saten alçı uygulanmadığı belirtilmiş olmakla birlikte, gönderilen savunmalardan da ödemelerin metrajlara uygun yapıldığı anlaşıldığından tutanağın 7' nci maddesi hakkında denecek bulunmadığına,

Sorgunun (A) bendinin 1,2,3,5,6 ve 7 tutanak numaralı maddelerinde yer alan fiili-fiziki tespitlerle ilgili olarak tespit edilen 232.139,99 TL tutarındaki kamu zararının;

-27.525/ 2 ve 27.528/3 nolu pozlara ilişkin olarak işin

kontrol teşkilatı tarafından yapılan savunmalar kabul edildiğinden, TL'si için ilişilecek husus bulunmadığına,

-Eksik yapılan imalatlardan kaynaklanan ... TL'sinin tazminine hükmolunmuştur.

Dosyanın görüşülmesi sırasında duruşmacılar tarafından, tutanakla tespit edilen fiili-fiziki tespitlerde, ölçümlerde eksiklikler bulunduğu (alınan karot örneklerinin bütün yapıdaki sıva hakkında bilgi vermesine yeterli olmadığı, bazı sıva imalatlarının asma tavan yapımına karar verilmeden önce yapıldığı ve bu nedenle sıva imalatlarının bir kısmının döşeme ve asma tavan arasında kaldığı) belirtilerek tutanakla yapılan tespitlere itiraz edilmiş ve kanıtlayıcı olarak yapılan imalatların fotoğraflarını gösteren bazı fotoğraflar ibraz edilmiştir.

Bunun yanı sıra, yüklenici temsilcileri tarafından tutanağın itirazi kayıtlı imzalandığı belirtilmiş, rapor dosyasında yer alan tutanakta ise yüklenicinin imzasının bulunmadığı görülmüştür. Bu nedenle, işveren kontrol heyeti ve yüklenicinin eksik yapılan imalatlara ilişkin yapılan tespit için karşılıklı olarak anlaşmadıkları kanaatine varılmıştır.

Bu nedenlerle, yapılan imalatın yerinde incelenmesi, eksik olarak yapılan imalatların teknik olarak ortaya konulması ve kamu zararı hesabının buna göre oluşturulması için 195 sayılı İlamın 1- A1 maddesiyle TL'ye verilen tazmin hükmünün BOZULARAK DAİRESİNE GÖNDERİLMESİNE, Oyçokluğuyla(Üyeler,...., 'ın aşağıda yazılı azınlık görüşlerine karşı)

Karşı oy gerekçesi

Üyeler,...., ' ın karşı oy gerekçesi:

“Sözkonusu eksikliklerin belirtildiği tutanak kontrol teşkilatı tarafından imzalanmıştır. Sorumlular tarafından yapılan ölçümlerin hatalı olduğu iddia edilmekte ise de; daha önce bu ölçümlere itiraz edilmemiş, aksini kanıtlayacak yeni belgeler de sunulmamıştır.

Bu nedenle tazmin hükmünün TASDİKİ gerekir”

1-A2) İmalat bünyesine giren hazır beton için ilgili hazır beton pozlarından ödeme yapılması gerekirken buna uyulmayarak 16.045/1 pozundan ödeme yapılması ile ilgili olarak;

... KÜLTÜR MERKEZİ İNŞAATI yapım işi 1996 yılında ihale edilmiş olup, 01.01.2002 tarihinden itibaren birim fiyat analizlerinde bir takım değişiklikler yapıldığı görülmektedir. İlan veya davetten sonrası da dahil sözleşme şartlarında değişiklik yapılması mümkün olmadığından ve işin ihalesi 01.01.2002 tarihinden önce yapıldığından, ödemenin 01.01.2002 tarihinden önce yayınlanmış olan birim fiyat analizlerine göre bulunacak uygulama yılı fiyatından yapılmasının uygun ve sözleşmeden kaynaklanan bir zorunluluk olduğu anlaşılmaktadır.

Zira anılan işin ilk keşfinde 16.043/1(BS18/B225 betonu) pozu mevcut İken deprem yönetmeliğinin değişmesi ile deprem bölgelerinde kullanılacak en düşük beton sınıfı BS25/B300

olarak belirlendiğinden, bu imalata uyan ve işin sözleşmesi 01.01.2002 tarihinden önce akdedilmiş olduğundan (Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca her yılın başından geçerli olmak üzere yayınlanan birim fiyat kitabında 01.01.2002 den sonra ilanı, daveti, ihalesi yapılan işlerde farklı analizlerin kullanılacağını öngörmesinden dolayı) 16.045/1 pozu ile ilgili imalat oluru düzenlenmiştir.

16.043/1 pozunun tarifi, 16.045/1 pozu ile aynı olup; "Yapılacak laboratuvar deneyleri ve granülometrik analizlere göre istenilen mukavemeti temin edecek nisbetler dahilinde ve ağırlık esasına göre granülometrik kum, çakıl veya kırmataş, su ve çimentonun (en az 4 bölmeli agrega silosu, tartı üniteleri, cebri karıştırıcı ve diğer mekanik aksam ile çimento silolarını havi) beton tesisinde karıştırılarak beton imâli, ayrışmaya mâni olacak nakil vasıtaları ile nakli, beton tulumbası veya seri asansör ile her derinlik ve yüksekliğe taşınarak yerine konması, vibratör ile sıkıştırılması, gerektiğinde sulanması, soğuktan, sıcaktan ve diğer dış tesirlerden korunması, imâl edilen betonun idarece istenilen mukavemette BS 18 (B.225), BS.25 (B.300) olup olmadığını anlamak üzere gerekli ve yeter sayıda deney için numune alınması, gerekli deneylerin yapılması, her türlü işçilik, malzeme ve zayıatı makina, araç, gereç, laboratuvar giderleri İle inşaat yerindeki yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltma, müteahhit kârı ve genel giderler dahil 1 m³ demirli, demirsiz beton tesisinde imâl edilen BS 18 (B.225), BS.25 (B.300) beton fiyatı:

ÖLÇÜ: Projedeki boyutlar üzerinden hesaplanır.

NOT: 1) Poz. No: 16.041/1 – 16.046/1'deki betonlar, beton santralında yapılması halinde de bu pozlara ait birim fiyatlar

aynen uygulanır. Taşıma bedelleri, taşıma şartnamesindeki esaslara göre ödenir.

2) Kırmataşla yapılması öngörülen poz.lardaki betonlarda, taşıma bedelleri de dahil edilmek suretiyle işbaşı maliyet hesapları sonucuna göre idarece karar verilebilir ve yazılı olarak uygulamaya müsaade olunur. “şeklindedir.

Pozun tarifinde “betonun beton santralinde yapılması halinde de bu pozlara ait birim fiyatlar aynen uygulanır. Taşıma bedelleri, taşıma şartnamesindeki esaslara göre ödenir” denilmesi sebebiyle ödemenin sözleşmeye uygun olarak yapılmış olduğu anlaşılmaktadır.

Yüksek Fen Kurulunun 24.03.2011 tarih ve 412/-522 sayılı kararının Yapı işleri İnşaat Birim Fiyatlarına Ait Genel Hükümler ve Açıklamalar kısmının 6 ncı maddesinde de ;

“Değiştirilen analizlerle bunlara göre düzenlenen yeni birim fiyatlar yürürlüğe konulduğu yılbaşından itibaren geçerli olup, geçmiş yıllarda ihale edilmiş işler için sözleşmesine esas birim fiyat analizleri esas alınarak uygulama yılı birim fiyatları bulunacaktır” denilmiştir.

Açıklanan nedenlerle sorumluların iddialarının kabulü ile 195 sayılı İlamın 1-A2 maddesiyle ... TL'ye verilen tazmin hükmünün, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesinin 7'nci fıkrası uyarınca, yukarıda belirtilen hususların değerlendirilmesi için BOZULARAK dosyanın ilgili Dairesine TEVDİİNE, Oyçokluğuyla(3.Daire Başkanı ..., Üyeler ..., ...' ın

aşağıda yazılı azınlık görüşlerine karşı)

Karşı oy gerekçesi

3.Daire Başkanı ..., Üyeler ..., ...' ın karşı oy gerekçesi:

“Söz konusu yapım işine ait beton imalatlarında fiilen hazır beton kullanıldığı 12.01.2015 tarihinde işin kontrol teşkilatı ve yüklenici ile birlikte yapılan fiili fiziki inceleme sonucunu gösteren ve görevli Teknik Heyetin imzaladığı (19108 Numaralı Ödeme Emri Eki) Tespit Tutanağı ile tespit edilmiş, beton imalatlarında satın alınan ve beton pompasıyla basılan C25/30 Hazır Betonu (2010- 2011 yıllarında 16.059/A nolu hazır beton poz, 2012 yılında Y. 16.059/A nolu hazır beton poz ve 2014 yılında Y. 16.050/05 nolu hazır beton poz) kullanıldığı halde 16.045/1 Granülometrik kum ve çakıl ile yapılan demirli (BS.25) beton pozundan ödeme yapıldığı anlaşılmıştır.

Sorumlular tarafından işin ilk keşfinde 16.043/1 no.lu pozun yer aldığı, bu pozun 16.045/1 nolu pozla aynı olduğu belirtilmekte ise de; İlamın konusu 2010 yılında alınan bir olur ile yeni bir imalat kalemi olarak inşaat bünyesine giren hazır beton için 16.059/A, Y.16.059/A ve Y.16.050/05 nolu pozlardan ödeme yapılması gerekirken buna uyulmayarak 16.045/1 pozundan ödeme yapılmasının mümkün olmadığı şeklindedir.

Uygulanması gereken hazır beton pozlarına ilişkin olarak (16.059/A, Y.16.059/A ve Y.16.050/05) Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yayımlanan birim fiyat kitaplarında, bu pozların sadece 01.01.2002 tarihinden sonra ihalesi yapılan işlerde

kullanılacağına ilişkin not bulunmamaktadır.

Bu nedenle, inşaat mahallinde fiilen hazır beton kullanıldığı savunmada da kabul edilen söz konusu yapım işinde beton imalatları için 16.059/A, Y.16.059/A ve Y.16.050/05 nolu hazır beton pozları yerine 16.045/1 nolu pozundan ödeme yapılması ve buna bağlı olarak kum, çakıl ve çimentoya nakliye bedeli verilmesi mümkün değildir.

Bu nedenlerle, tazmin hükmünün TASDİKİNE karar verilmesi gerekir”