

HAKEDİŞ... A.Ş. yükleniminde bulunan Yapım İşinde; Çelik imalatların boyanmasında macun kullanılmadığı, astar ve boya kalınlığı ile imalatın teknik şartnameye uymadığı, Otopark döşemelerinde demir donatı kalınlığının 12 mm yerine 10 mm olduğu ve 15 cm aralıklarla döşenmesi gereken demir donatının otopark döşemelerinde 20 cm, A ve B Blok döşemelerinde ise 17,5 cm aralıklarla döşendiği, İş artışına ilişkin mukayeseli keşifte demir metrajının hatalı hesaplandığı

Kamu İdaresi
Türü

Diğer Özel Bütçeli İdareler

| | |
|----------------|------------------------------------|
| Yılı | 2015 |
| Dairesi | 4 |
| Karar No | 154 |
| İlam No | 178 |
| Tutanak Tarihi | 17.1.2017 |
| Kararın Konusu | İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar |

HAKEDİŞ

..... A.Ş. yükleniminde bulunan Yapım İşinde;

A) Çelik imalatların boyanmasında macun kullanılmadığı, astar ve boya kalınlığı ile imalatın teknik şartnameye uymadığı,

B) Otopark döşemelerinde demir donatı kalınlığının 12 mm yerine 10 mm olduğu ve 15 cm aralıklarla döşenmesi gereken demir donatının otopark döşemelerinde 20 cm, A ve B Blok döşemelerinde ise 17,5 cm aralıklarla döşendiği,

C) İş artışına ilişkin mukayeseli keşifte demir metrajının hatalı hesaplandığı,

hususlarının sorgu konusu yapıldığı görülmüştür.

..... Yapım İşinin İl Özel İdaresince ihaleye çıkarıldığı; ihalenin A.Ş. uhdesinde kaldığı; işin devamı sırasında 6360 sayılı Kanun uyarınca büyükşehirlerdeki il özel idarelerinin hukuki varlığının sona erdirilmesi nedeniyle söz konusu işin Valiliği Yatırım, İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'na (YİKOB) devredildiği; 27.02.2015 tarihinde yapım işinin mevcut sözleşme ve ekleriyle Genel Müdürlüğü'ne devredildiği; devir tarihine kadar 4 hakedişin Valiliği İl Özel İdaresi tarafından ana

pursantajlar üzerinden ödendiği,

Yapım İşinin Genel Müdürlüğü'ne devredilmesinden sonra Genel Müdürlük Tesisler Daire Başkanlığınca teknik elemanlardan oluşan kontrollük teşkilatı görevlendirilmesinin yapıldığı,

26.06.2015 tarihinde de, Genel Müdürlüğü 1. Bölge İnşaatlarının kontrollük hizmetlerinin, danışmanlık hizmet alımı kapsamında A.Ş.'ye ihale edildiği anlaşılmıştır.

Sorgunun 4/A maddesinde yer alan 25.017/İB-1-A imalatları ile ilgili hususlar Müşavir Firma denetimi altında yapılmış olup, sorgunun 4/B maddesinde yer alan ve demir donatılar ile ilgili hususlar A blok ve Otopark döşemelerinde müşavir firma, B blok tribün döşemesinde ise Genel Müdürlüğü denetimi altında yapılmıştır. Sorgunun 4/C maddesinde konu edilen hususlar ise YİKOB tarafından düzenlenerek onaylanan 13.06.2014 tarihli iş artışına ekli mukayeseli keşifte yer alan fore kazıkların demir metraj hesabı ile ilgili olup söz konusu imalatların ödemesinin de yine aynı İdare tarafından yapılmış işler kapsamında olduğu tespit edilmiştir.

2015 yılı denetimi kapsamında yapılan bu tespitlerle ilgili olarak ilkin sorumluluk yönünden yapılan görüşmelerde;

İlk olarak harcama yetkililerinin sorgu konusu hususlarla ilgili sorumluluklarının değerlendirilmesinde;

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Harcama talimatı ve sorumluluk" başlıklı 32'nci maddesinde;

"Bütçelerden harcama yapılabilmesi, harcama yetkilisinin harcama talimatı vermesiyle mümkündür. Harcama talimatlarında hizmet gerekçesi, yapılacak işin konusu ve tutarı, süresi, kullanılabilir ödeneği, gerçekleştirme usulü ile gerçekleştirmeyle görevli olanlara ilişkin bilgiler yer alır.

Harcama yetkilileri, harcama talimatlarının bütçe ilke ve

esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumludur.” denilmektedir.

Kanunun yukarı alınan hükmüne göre, harcama yetkililerinin harcama talimatlarına konu olan harcamaların mevzuata uygunluğu ile sınırlı sorumluluklarının dışında bütçe giderinin gerçekleştirilmesi sırasında başkaca bir kontrol sorumlulukları bulunmamaktadır.

Öte yandan, 5018 sayılı Kanunda, harcama talimatı, kamu kaynağının kullanılmasından ve harcamaya girişmeden önce harcama yetkilisi tarafından gerçekleştirme görevlilerine verilen izin olarak tanımlanmıştır. Bir başka deyişle harcama talimatı; iş, mal veya hizmetin alınması ve gerçekleştirme belgelerinin düzenlenmesinden önceki aşamadır.

Diğer taraftan, 5018 sayılı Kanunun 33’üncü maddesinin birinci fıkrasında; “Giderlerin gerçekleştirilmesi; harcama yetkililerince belirlenen görevli tarafından düzenlenen ödeme emri belgesinin harcama yetkilisince imzalanması ve tutarın hak sahibine ödenmesiyle tamamlanır.” denilmektedir. Buna göre, giderin gerçekleştirilmesi aşamasında, ödeme emri belgesinin harcama yetkilisince imzalanması, harcamaya girişmeden önce harcama yetkilisi tarafından gerçekleştirme görevlilerine verilen izin anlamındaki harcama talimatını değil, giderin gerçekleştirilmesi işlemlerinin son aşaması olan ve tutarın hak sahibine ödenebilmesi için harcama yetkilisi tarafından muhasebe birimine verilen izin anlamındaki ödeme talimatını ifade etmektedir.

Bu itibarla, sorgunun 4/C maddesinde konu edilen hususlara ait harcama talimatları İl Özel İdaresinin 6360 sayılı Kanunla kapatılması nedeniyle YİKOB harcama yetkililerince verildiğinden, Genel Müdürlüğü harcama yetkilisinin anılan gidere ilişkin harcama talimatı ile bu talimata ilişkin harcamaların mevzuatına uygunluğundan sorumluluğu

bulunmamaktadır. Öte yandan, sorgunun 4/A maddesi ile 4/B maddesinin bir kısmına ilişkin imalatlar müşavir firma denetimi altında yapıldığından, harcama talimatları Genel Müdürlüğü harcama yetkilisince verilmiş ise de; imalatların usulüne uygun gerçekleştirilmemesinden dolayı kontrol yükümlülüğü bulunmadığından, giderin gerçekleştirilmesi aşamasında, ödeme emri belgesi üzerindeki imzası dolayısıyla harcama yetkilisinin sorumlu tutulması mümkün görülmemektedir.

Harcama belgelerini düzenleyen gerçekleştirme görevlilerinin sorgu konusu hususlarla ilgili sorumluluklarının değerlendirilmesinde;

5018 sayılı Kanunun 33'üncü maddesi uyarınca bütçeden bir giderin yapılabilmesi için iş, mal veya hizmetin belirlenmiş usul ve esaslara uygun olarak alındığının veya gerçekleştirildiğinin görevlendirilmiş kişi veya komisyonlarca onaylanmış ve gerçekleştirme belgelerinin düzenlenmiş olması gerekmektedir. Ayrıca anılan maddede, bir mali işlemin gerçekleştirilmesinde görevli olanların sorumlu addedilebilmeleri için bu kişilerin yetkili ve görevli olması ve giderin bu görevlilerce düzenlenen belgeye dayanması gerektiği belirtilmiştir.

Bu nedenle, ödeme emri belgesine eklenmesi gereken taahhüt ve tahakkuk işlemlerine ilişkin fatura, beyanname, tutanak gibi gerçekleştirme belgelerini düzenleyen veya bu belgeleri kabul eden gerçekleştirme görevlilerinin, bu görevleriyle ilgili olarak yapmaları gereken iş ve işlemlerle sınırlı olarak sorumlulukları bulunmaktadır.

Bu itibarla, sorgunun 4/C maddesinde konu edilen hususlar ile ilgili olarak; ilişikli ödeme belgesinde ve eklerinde imzaları bulunan gerçekleştirme görevlileri, kamu zararı olarak gösterilen imalatların ödeme aşamasında görevde bulunmadıklarından harcamaların mevzuatına uygunluğundan sorumlu tutulmamaları gerekmektedir. Sorgunun 4/A maddesi ile

4/B maddesinin bir kısmına ilişkin imalatlar müşavir firma denetimi altında yapıldığından ilişikli ödeme belgesinde ve eklerinde imzaları bulunan gerçekleştirme görevlileri, kamu zararı olarak gösterilen imalatların ödeme aşamasında görevde iseler de; ödeme emrinin düzenlenmesinden, fatura, beyanname, tutanak gibi gerçekleştirme belgelerinin düzenlenmesinden ve düzenlenen belge ile birlikte harcama sürecindeki diğer belgelerin doğruluğundan ve mevzuata uygunluğundan sorumlu olan gerçekleştirme görevlilerinin, kamu zararı olarak gösterilen imalatların eksik veya hatalı gerçekleştirilmesinden dolayı sorumluluğu bulunmamaktadır.

5018 sayılı Kanun'un 71'inci maddesinde kamu zararı; "Kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması" şeklinde tanımlanmıştır.

5018 sayılı Kanun'un 71'inci maddesi uyarınca, kamu zararından ve mali sorumluluktan bahsedilebilmesi için, kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemin bulunması; mevzuata aykırı karar, işlem veya eylem sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması ve kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması durumu ile mevzuata aykırı karar, işlem veya eylem arasında bir illiyet bağının olması şartlarının birlikte bulunması gerekmektedir.

Buna göre, temel ilke olarak kusur sorumluluğunu esas alan 5018 sayılı Kanun uyarınca kamu görevlilerinin mali karar, işlem veya eylemleri sonucu oluşan kamu zararından sorumlu olduklarına hükmedilebilmesi için manevi unsur olarak kasıt, kusur veya ihmalin varlığı gerekmektedir.

Bu nedenlerle; bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata aykırı harcama talimatı olmayan, hatalı işleme yönelik bir evrak düzenlemeyen, hatalı imalatı ödeme emri belgesi ve eki belgelerden tespit etme

imkanı bulunmayan harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisinin sorumlu tutulması mümkün değildir.

Muhasebe yetkilisinin de 5018 sayılı Kanununun 61'inci ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Bütçe, Muhasebe ve Bilet Yönetmeliği'nin 21'inci maddeleri uyarınca sorumluluğu bulunmamaktadır.

Ayrıca işe ait hakedişte "İnceleyen" sıfatıyla imzası bulunanların sorumluluğa ilişkin itirazları da yerinde görülmüş olup, söz konusu kamu görevlilerine de sorumluluk atfetmek mümkün bulunmamaktadır.

Diğer taraftan; Yapım İşleri Genel Şartnamesinin; "İşlerin denetimi" başlıklı 15'inci maddesi, "Yapı denetim görevlisinin yetkileri" başlıklı 16'ncı maddesi, "Sözleşme ve eklerine uymayan işler" başlıklı 24'üncü maddesi, "Hatalı, kusurlu ve eksik işler" başlıklı 25'inci maddesi ile "Yükleniciye ait giderler" başlıklı 28'inci maddesi birlikte değerlendirildiğinde; yapım işlerine ilişkin hakedişler, kesinti cetvelleri, geçici kabul teklif belgeleri ile kesin hesaplar yapı denetim görevlilerinin denetimi ve sorumluluğu altında düzenlendiğinden, söz konusu yapım işi ile ilgili olarak sadece, imalatı yerinde incelemesine rağmen işin sözleşme ve şartnamesine uygun ve eksiksiz olarak tamamlandığı yönünde belge düzenleyen yapı denetim görevlisinin sorumluluğundan söz edilebilir.

..... A.Ş yükleniminde bulunan Yapım İşleri ihalesinin İl Özel İdaresi tarafından yapıldığı, işin Büyükşehirlerde İl Özel idarelerinin kaldırılmasından dolayı 6360 sayılı Kanuna istinaden Valiliği Yatırım, İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'na (YİKOB) devredildiği, ancak ödenek yetersizliği nedeniyle söz konusu işin 27/02/2015 tarihinde Genel Müdürlüğünce mevcut durumu ve mevcut sözleşme ve ekleriyle devralındığı; devralındığı tarihe kadar 4 adet hakedişin Valiliği İl Özel İdaresi tarafından ana pursantajlar üzerinden ödendiği, devirden sonra Genel

Müdürlükçe denetim görevlisi olarak teknik elemanlar görevlendirildiği, 26/06/2015 tarihinden itibaren işin denetim hizmetlerinin Müşavir Firma tarafından yürütüldüğü,

Sorgunun 4/A maddesinde yer alan 25.017/İB-1-A imalatları ile ilgili hususların Müşavir Firma denetimi altında yapılmış olduğu,

Sorgunun 4/B maddesinde yer alan ve demir donatılar ile ilgili hususların; A blok ve Otopark döşemelerinde müşavir firma, B blok tribün döşemesinde ise Genel Müdürlüğü denetimi altında yapıldığı,

Sorgunun 4/C maddesinde konu edilen hususların ise YİKOB tarafından düzenlenerek onaylanan 13.06.2014 tarihli iş artışına ekli mukayeseli keşifte yer alan fore kazıkların demir metraj hesabı ile ilgili olup söz konusu imalatların ödemesinin de yine YİKOB tarafından yapılmış işler kapsamında olduğu,

Görülmektedir.

YİKOB ile Genel Müdürlüğü arasında düzenlenen devir teslim tutanağında;

– İşin adı, yüklenici firma, ihale tarihi, sözleşme tarihi, işin süresi, yer teslim tarihi, işin bitim tarihi, işin ihale bedeli, ek sözleşme bedeli, toplam sözleşme bedeli, (varsa) süre uzatımı ve süre uzatımlı iş bitim tarihi, fiziki gerçekleşme, nakdi gerçekleşme, ödenen hakediş sayısı, son ödenen hakediş tarihi, yapı ruhsatı tarih sayısı, arsa durumuna ilişkin genel bilgiler,

– Mevcut inşaat, mekanik tesisatı ve elektrik tesisatına imalatlarına ait tespitler,

(Örneğin; “Tüm fore kazık İmalatları tamamlanmıştır.”, “A Blok hafriyat imalatları % 80 oranında tamamlanmıştır.”, “B Blok temel altı 10 cm grobeton İmalatları yapılmıştır.”, “B Blok

temel ambuatman dışına yalıtım koruma tuğla duvar imalatları yapılmıştır.”; “B2 blok tribün altı mahallerinde ıslak hacimlere ait temiz su, pis su tesisatları tamamlanmış ve gömme rezervuarların montajı yapılmıştır.”; “Tüm temel topraklama imalatları (A1 blok hariç) tamamlanmıştır. Ring hattı devam etmektedir.” gibi..),

– Hakediş bilgileri (ödenen kümülatif ve bekleyen hakediş tutarları) (“05 no.lu hakediş tanzim edilerek tüm imzaları tamamlanmış ancak ödenek yetersizliğinden tahakkuka bağlanamamıştır. Bu hakediş İmzalı haliyle devralınmış olup, yasal sıkıntı olmadığına anlaşılması halinde Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğüne ödenmesi uygun düşünülmüştür.” gibi...),

– Proje ve mahal listesi revizyonu (“Mimari proje değerlendirilmesinde Spor Genel Müdürlüğü proje üretim kriterlerine göre projelerde revizyon gerekli olacaktır.” gibi...),

– Teslim alınan belge ve dokümanlara ilişkin bilgilere yer verilmiştir.

Tutanağa, işi devreden komisyon üyeleri olarak; YİKOB adına eski Büyükşehir Özel İdare kontrol teşkilatında görevli inşaat-makine ve elektrik mühendisleri; devralan komisyon üyeleri olarak da; yapı ruhsatı ve arsa durumu ile ilgili olarak harita mühendisi, proje ile ilgili olarak mimar, ilgisine göre inşaat-makine ve elektrik mühendisleri, tesisler şefi ile şube müdürü imza atmışlardır.

..... Genel Müdürlüğü ile Müşavir Firma arasında düzenlenen devir teslim tutanağında da yine benzer bilgiler yer almakta olup; tutanağa, işi devreden komisyon üyeleri olarak; Genel Müdürlüğü kontrol teşkilatında görevli inşaat-makine ve elektrik mühendisleri; devralan komisyon üyeleri olarak da; müşavir firma Kontrol Teşkilatı görevlileri imza atmışlardır.

Kamu İhale Genel Tebliği hükümleri uyarınca denetim ve

kontrole ilişkin hükümleri yürürlükte bulunan 05.09.1979 tarih ve 16745 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bayındırlık İşleri Kontrol Yönetmeliğinin 13 üncü maddesinde;

“Kontrol amiri, kontrol şefi, kontrol mühendisi ve yardımcıları ile sürveyanların görevlendirildikleri işten sürekli veya işin akışını etkileyecek sürede ayrılmalarında, bu zamana kadar iş için tutulması gerekli her türlü röleve, ataşman, yeşil defter, tutanak v.s. leri ikmal etmiş olanları ve eksiklikleri tamamlanmış bulunmaları şarttır.

Bu evrakı yerine görevlendirilecek elemana veya amirine bir tutanakla devir teslim etmesi şarttır. Ancak bu takdirde görevden ayrılmasına izin verilebilir. Görevi süresinde yaptığı işlerden dolayı sorumludur.” denilmektedir.

Yukarıda anılan mevzuat hükmü gereği; yapı denetim görevlisinin denetimini üstlendikleri yapım işlerindeki hatalı uygulamalar hakkında bilgi ve sorumluluk sahibi olması tabii olup; hatalı ödemelerin yapılmasına da engel olması görevinin gereğidir. Bahse konu yapım işinin Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nca (YİKOB) Genel Müdürlüğü'ne devrinde Devir Komisyonunda işi devreden komisyon üyeleri olarak YİKOB adına görev almış ve komisyonca düzenlenen tutanağa imza atmış kontrol mühendislerinin sorumluluğu bulunduğu gibi, Devir Komisyonunda işi devralan komisyon üyeleri olarak Genel Müdürlüğü adına görev almış ve komisyonca düzenlenen tutanağa imza atmış ve işin kontrol teşkilatında görevlendirilmiş kamu görevlilerinin de sorumluluğu bulunmaktadır. Buna ilave olarak, iş artışına gidildiği sırada iş artışına esas gerekçe raporu ile mukayeseli keşfi YİKOB adına düzenleyerek yeni fiyat tutaklarını hazırlayan, imalatların ödemesinin de yine aynı İdare tarafından yapıldığı durumlarda imalatların sözleşme şartlarına uygun olarak yerine getirilip getirilmediğini kontrol etmesi gereken YİKOB kontrol mühendisleri sorumlu olduğu gibi, Genel Müdürlüğü kontrol teşkilatı da YİKOB tarafından devredilen söz konusu işe ait inşaat işlerinden

devir tarihine kadar gerçekleştirilmiş olanları kontrol etmekle, kendi döneminde tespit edilmekle birlikte devralınan döneme ilişkin eksik-hatalı işlemleri de düzeltmekle yükümlüdür.

Ancak; söz konusu yapım işinin “anahtar teslimi götürü bedel sözleşme” üzerinden gerçekleştirilmesi nedeniyle hakedişlerin sadece iş gruplarına göre porsantaj yüzdeleri üzerinden düzenlenmiş olması; iş kalemlerinin mahiyeti, miktarı, fiyatı ve tutarları hakkında hiçbir bilginin yer almamış olması, YİKOB’tan devredilen iş sayısının çok fazla ve farklı yerlerde olması nedeniyle devralma aşaması ve sonrasında işin yürütülmesi aşamalarında yerinde denetim ve kontrolün çok az sayıda elemanla yerine getirilmesinin fiilen mümkün olmaması gibi teknik ve idari gerekçeler göz önüne alındığında Genel Müdürlüğü’nün yapı denetim görevlileri için açık ve net bir sorumluluk tespitinin mümkün bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan; benzer şekilde, bahse konu yapım işinin kontrollük hizmetlerinin Genel Müdürlüğü’nce A.Ş.’ye devrinde Devir Komisyonunda işi devreden komisyon üyeleri olarak Genel Müdürlüğü adına görev almış ve komisyonca düzenlenen tutanağa imza atmış kontrol mühendislerinin sorumluluğu bulunduğu gibi, Devir Komisyonunda işi devralan komisyon üyeleri adına görev almış ve komisyonca düzenlenen tutanağa imza atmış müşavir firma Kontrol Teşkilatı görevlilerinin de Yapı Denetim Danışmanlık Hizmet Alımı İşine İlişkin Sözleşmenin 5, 19 ve 52’nci maddeleri uyarınca sorumluluğu bulunmaktadır.

Açıklanan gerekçelerle; sorgu konusu yapılan hususlar ile ilgili olarak ilişkili ödeme belgesinde ve eklerinde imzası bulunan kontrol mühendisleri, YİKOB tarafından devredilen söz konusu işe ait inşaat işlerinden devir tarihine kadar gerçekleştirilmiş olanları kontrol etmekle yükümlü olsalar bile bunlara açık ve net bir sorumluluk yüklemek mümkün görülmemektedir. Diğer taraftan, bahse konu yapım işinin kontrollük hizmetlerinin Genel Müdürlüğü’nce

A.Ş.'ye devrinden sonra yapılan ve kamu zararı olarak gösterilen imalatların yapımı aşamasında görevde bulunmadıklarından Genel Müdürlüğü'nde görevli kontrol mühendislerinin söz konusu harcamalardan sorumlu tutulmamaları gerekmektedir. Burada imalatı yerinde incelemesine rağmen işin sözleşme ve şartnamesine uygun ve eksiksiz olarak tamamlandığı yönünde hakediş düzenleyen yapı denetim görevlilerinin sorumluluğundan söz edilebilir. Nitekim; söz konusu danışmanlık hizmetlerine ilişkin olarak düzenlenmiş bulunan "Özel İdari ve Teknik Şartname"nin 10'uncu maddesinin 11'inci bendinde, Danışmanın Bayındırlık İşleri Kontrol Yönetmeliği hizmetlerini tamamen üstlenip uygulayacağı hükmü yer almaktadır. Ancak, 5018 sayılı Kanun'un 71'inci maddesi uyarınca kamu zararından söz edilebilmesi için kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması şartının gerçekleşmesi gerekmektedir. personeli kamu görevlisi olmadığından, Sayıştay yargılaması açısından bunlara sorumluluk yüklemek mümkün değildir.

Sorgunun esas yönünden incelenmesinde;

A) Çelik imalatların 400 mikron kalınlıkta epoksi boya ile boyanması imalatında 25.017/İB-1-A pozunun kullanıldığı, bahse konu pozun tarifinde ve analizinde astardan önce macun kullanılacağı ve iki kat astar sürülerek 100 mikron astar kalınlığına ulaşılabileceği, boya kalınlığının da 300 mikron olacağı belirtilmesine rağmen yerinde yapılan ölçümlerde, imalatta macun kullanılmadığı, 83 mikron astar kalınlığı ile birlikte 182 mikron epoksi boya uygulandığının tespit edildiği, bu hususun tutanak altına alındığı, bu nedenle, çelik imalatta macun kullanılmaması, astar ve boya kalınlığının teknik şartnamesine uygun olmaması nedenleriyle toplam TL kamu zararına neden olduğu ileri sürülmekte ise de;

Gerçekleştirme Görevlisi'in (İnşaat Mühendisi-Hakedişi

Düzenleyen ve Devir Komisyonunda Görevli) göndermiş olduğu savunmasında; inşaat mahallinde KOSGEB Anadolu Yakası Müdürlüğü Metal Laboratuvarı teknik elemanlarınca 4 adet numune üzerinde yapılan 20 adet ölçümlemede 400 mikron olması gereken boya kalınlığının ortalama 215 mikron olarak tespit edildiğini belirtmiş, söz konusu 25.017/İB-1-A poz no.lu imalatın yapımında macun kullanılmaması, astar ve boya kalınlığının teknik şartnamesine uygun kalınlıkta olmaması nedeniyle analizi yeniden düzenleyerek savunma ekinde göndermiştir.

Bu itibarla, sorumlunun konu ile ilgili yapmış olduğu açıklamalar yerinde görüldüğünden, yeniden yapılan hesaplama sonucu bulunan TL, fazla ödeme oluşturmaktadır.

B) Otopark döşemelerinde demir donatı kalınlığının 12 mm yerine 10 mm olması ve 15 cm aralıklarla döşenmesi gereken demir donatının otopark döşemelerinde 20 cm, A ve B Blok döşemelerinde ise 17,5 cm aralıklarla döşenmesi nedeniyle TL kamu zararına neden olduğu ileri sürülmekte ise de;

Gerçekleştirme Görevlisi'in (İnşaat Mühendisi-Hakedişi Düzenleyen ve Devir Komisyonunda Görevli) göndermiş olduğu savunmasında; işin onaylı projelerinde döşeme donatılarının 12 mm değil 10 mm olarak yer aldığı,

İTÜ tarafından hazırlanan raporda anılan döşemeler için çekilen röntgenlerde donatıların 12 mm nervürlü çelik olduğunun tespit edildiği, projede 15 cm ara ile 10 mm yapılacağı belirtilen döşeme donatılarının yerinde ortalama 16 cm ara ile 12 mm olarak yapıldığı, bu haliyle donatı eksikliği yerine donatı fazlalığı bulunduğu, dolayısıyla kamu zararının söz konusu olmadığı belirtilmiştir.

Bu itibarla, savunma uyarınca, konu hakkında ilişilecek bir husus bulunmamaktadır.

C) 13.06.2014 tarihli iş artışına ekli mukayeseli keşifte, projesinde belirtilen demir donatıdan daha fazla demir metrajı

hesaplanması nedeniyle TL, fazla ödeme teşkil etmektedir.

Yukarıda yapılan tüm bu açıklamalar sonucunda,

A) Çelik imalatların boyanmasında macun kullanılmadığı, astar ve boya kalınlığı ile imalatın teknik şartnameye uymaması sonucu TL kamu zararına neden olduğu ileri sürülmekte ise de;

Savunmalara binaen mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'lik tutar ile ilgili olarak ilişilecek bir husus bulunmadığına,

Kalan TL idare zararı oluşturmakta; ancak, yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, 5018 sayılı Kanununun 71'inci maddesi gereğince sorumlu addedilenlerle kamu zararı arasında kurulması gereken illiyet bağı adı geçen sorumlular için kurulamadığından, bu tutarın Sayıştay yargısı açısından kamu zararı olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle, konu hakkında ilişilecek bir husus olmadığına,

..... ,

B) Söz konusu yapım işinde otopark, A ve B Blok döşemelerinde projesine uygun demir donatı kullanılmaması sonucu TL kamu zararına neden olduğu ileri sürülmekte ise de;

Döşeme donatıları ile ilgili gönderilen İTÜ raporu çerçevesinde, hesap ve işlemlerin yasal düzenlemelere uygun olduğu anlaşıldığından, TL'lik tutar ile ilgili olarak ilişilecek bir husus bulunmadığına,

C) İş artışına ilişkin mukayeseli keşifte demir metrajının hatalı hesaplanması sonucu TL kamu zararına neden olduğu ileri sürülmekte ise de;

Sorgu konusu edilen TL idare zararı oluşturmakta; ancak, yukarıda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere, 5018 sayılı Kanununun 71'inci maddesi gereğince sorumlu addedilenlerle kamu

zararı arasında kurulması gereken illiyet bağı adı geçen sorumlular için kurulamadığından, bu tutarın Sayıştay yargısı açısından kamu zararı olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle, konu hakkında ilişilecek bir husus olmadığına,

..... ,

Oybirliğiyle,