

Yapılan incelemede ustalık belgesi ve diplomaların ilgililerden istendiği, bu belgelerin hakediş belgeleri arasında yer aldığı, ancak aşçı ve aşçıbaşı yardımcıları için beş yıllık iş deneyiminin araştırıldığına yönelik bir bilgi ve belge olmadığı anlaşılmıştır. Kaldı ki yapılan incelemede bazı aşçı ve aşçıbaşı yardımcılarının beş yıllık iş deneyimi şartını taşımadığı hk

Kamu İdaresi Türü

Yüksek Öğretim Kurumlarıkararı

Yılı 2014

Dairesi 2

Karar No 35473

İlam No 290

Tutanak Tarihi 25.4.2017

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

..... Üniversitesi yılı hesabına ilişkin tarih ve sayılı İlamın maddesinde; “.....” işine ait teknik şartnamede “Aşçı, aşçıbaşları, yardımcıları ve teknik personeller; ilgili meslek kurumlarından ustalık belgesine veya diplomaya sahip olacaktır. Ayrıca aşçı ve aşçıbaşı yardımcılarının beş yıllık iş deneyimi olacaktır ...” denilmesine ve söz konusu işte beş yıllık iş deneyimi olmayan aşçı ve aşçıbaşı yardımcısı çalıştırılmasına rağmen yükleniciye yapılan ödemelerden ceza kesintisi yapılmamasına ilişkin TL'nin [..... TL (ihale bedeli) x %0,3] Harcama Yetkilisi (.....), Gerçekleştirme Görevlisi (.....), Diğer Sorumlular (.....), (.....), (.....), (.....), (.....), (.....)'a müştereken ve müteselsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleriyle birlikte ödettirilmesine karar verilmişti.

Bu defa Temyiz Kuruluna, Harcama Yetkilisi (.....) tarafından gönderilen tarih ve sayıda kayıtlı dilekçe üzerine, Temyiz Kurulunun tarih ve tutanak numaralı kararında, işe ait teknik şartnamenin 40 ncı maddesinin (C) fıkrasında aşçı ve aşçıbaşı yardımcıları için beş yıllık iş deneyimi öngörüldüğü, iş deneyiminin belgelenmesinin istenmediği, ayrıca işe ait sözleşmenin 16 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının birinci bendinde işin ihale dokümanları çerçevesinde yürütüleceğinin, işte herhangi bir aksaklık görülmesi halinde gecikme cezası uygulanacağı belirtildiği, söz konusu işte ise bu yönde bir tespit bulunmadığı ifade edilerek, bu hususların tekrar değerlendirilmesini teminen tazmin hükmünün bozularak dosyanın ilgili Daireye

gönderilmesine karar verilmiştir.

Temyiz Kurulu kararı ile bu karar üzerine yazılan ek raporun Dairemize intikali sonrasında konu 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesinin yedinci fıkrası uyarınca yeniden incelenmiştir.

İşe ait teknik şartnamenin 40 ıncı maddesinin (c) fıkrasında;

“Aşçı, aşçıbaşıları, yardımcıları ve teknik personeller; ilgili meslek kurumlarından ustalık belgesine veya diplomaya sahip olacaktır. Ayrıca aşçı ve aşçıbaşı yardımcılarının beş yıllık iş deneyimi olacaktır. İstihdam edilen gıda mühendisi veya diyetisyenin diplomasının noter tasdikli örneği idareye sözleşme aşamasında teslim edilecektir.”

denilmektedir.

Buna göre söz konusu işte çalıştırılan aşçı, aşçıbaşıları, yardımcıları ve teknik personel için ustalık belgesi veya diploma istenmesi; aşçı ve aşçıbaşı yardımcıları için ayrıca beş yıllık iş deneyimi aranması gerekmektedir.

Yapılan incelemede ustalık belgesi ve diplomaların ilgililerden istendiği, bu belgelerin hakediş belgeleri arasında yer aldığı, ancak aşçı ve aşçıbaşı yardımcıları için beş yıllık iş deneyiminin araştırıldığına yönelik bir bilgi ve belge olmadığı anlaşılmıştır. Kaldı ki yapılan incelemede bazı aşçı ve aşçıbaşı yardımcılarının beş yıllık iş deneyimi

şartını taşımadığı anlaşılmıştır.

Bununla birlikte işe ait tarihli sözleşmenin 16 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının birinci bendinde;

“İş bu iş için hazırlanmış olan ihale dokümanları çerçevesinde söz konusu iş yürütülecek olup herhangi bir aksaklık görüldüğünde, kesinleşen ihale bedelinin %0,3'ü (Bindeüç) oranında ceza tahakkuk ettirilecektir. Ancak söz konusu aynı aksaklık sözleşme süresince 3 kez tekrar etmesi halinde yukarıda öngörülen ceza tutarı uygulanmakla birlikte 4735 sayılı Kanununun 20. maddesinin (b) bendine göre protesto çekmeye gerek kalmaksızın sözleşme fesh edilecektir. Ayrıca gıda zehirlenmesi durumunun vuku bulması halinde sözleşme bedelinin %1'i oranında ceza uygulanıp tekrarı halinde ise sözleşme fesh edilecektir.

İdare tarafından kesilecek cezanın toplam tutarı, hiçbir durumda, sözleşme bedelinin % 30'unu geçmeyecektir.”

hükmü yer almaktadır.

Bu hükme göre madde metninde yer alan cezanın uygulanabilmesi için söz konusu işin ihale dokümanlarında belirtilen usullere uyulmadan ve işin yürütülmesinde aksaklığa sebep olunarak yapılmış olması gerekmektedir.

Söz konusu işte her ne kadar beş yıllık deneyimi olmayan aşçı ve aşçıbaşı yardımcısı çalıştırıldığı tespit edilmişse de,

konuya ilişkin dilekçe ve ek raporun incelenmesi neticesinde işin yürütülmesi sırasında bu nedenle bir aksaklık oluştuğuna yönelik bir tespit olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, “.....” işine ait teknik şartnamede “Aşçı, aşçıbaşları, yardımcıları ve teknik personeller; ilgili meslek kurumlarından ustalık belgesine veya diplomaya sahip olacaktır. Ayrıca aşçı ve aşçıbaşı yardımcılarının beş yıllık iş deneyimi olacaktır ...” denilmesine rağmen söz konusu işte beş yıllık iş deneyimi olmayan aşçı ve aşçıbaşı yardımcısı çalıştırıldığı görülmüşse de, ihale dokümanına aykırı olan bu husus nedeniyle işin yürütülmesi sırasında herhangi bir aksaklık ve kamu zararı oluşmadığı anlaşıldığından, konuya ilişkin TL hakkında ilişilecek bir husus bulunmadığına oy çokluğuyla,

Azınlık Görüşü:

Üye’ın karşı oy gerekçesi:

Teknik şartnamede iş deneyimi belgesi istenilmesi idari sorumluluk çerçevesinde değerlendirilmesi gereken bir konudur. Dolayısıyla ilişilecek bir husus olmadığına yönelik verilen kararın gerekçesine bu konunun esas alınması gerekmektedir.

Üye’ın karşı oy gerekçesi:

Teklif fiyata dahil olan işçilik giderleri istekliler açısından maliyet unsurudur. İstekliler beş yıllık iş deneyimi

şartı aranan aşçı ve aşçıbaşı yardımcılarına ilişkin maliyeti hesaplayıp buna göre ihaleye teklif vermişlerdir. En az beş yıllık iş deneyimi bulunan bir aşçı ile bu deneyim süresini sağlamayan başka bir aşçının piyasadaki tedarik maliyetinin farklı olacağına kuşku bulunmamaktadır. Dolayısıyla rekabet ve eşit muamelenin sağlanabilmesi için işin uygulanması aşamasında da bu hususun göz önünde bulundurulması, işin teknik şartnameye uygun olarak yerine getirilebilmesi için beş yıllık iş deneyimi olan aşçı ve aşçıbaşı yardımcılarının çalıştırılması ve bunun belgelendirilmesi, aksi durumda da sözleşmede öngörülen cezanın uygulanması gerekmektedir. Bu nedenle konuya ilişkin TL'nin sorumlularına ödettirilmesine karar verilmesi gerekir.