

İhale sözleşmesinin teknik şartnamesi ile ekleri ihale dokümanları tüm kayıt ve tutanaklar ile yapılan yazışmaları davacı şirketin yaptığı iş ve dönem kapsamında ayrıntılı hakediş tablosu ile abone durum icmalı ve abone hakediş icmalleri davalı şirket tarafından *Dönemleri arasında davacı şirkete ödenen ve ödenmeyen tüm miktarı hesaplama ve tahakkuk işlemlerinin yapıp yapılmadığının ilgi belgeleri davacı şirkete yapılan hizmet kapsamında kaçak ihbarların

geçerliliği noktasında sözleşme Madde kapsamına ceza uygulanıp uygulanmadığına ilişkin karar

T.C.

İZMİR

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/399 Esas

KARAR NO : 2021/254

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 19/08/2019

KARAR TARİHİ : 18/03/2021

Mahkememizde görülen Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

DAVA;

Davacı vekili dava dilekçesi ile özetle; Müvekkili davacı şirket ile davalılardan ... Dağıtım A.Ş arasında 13.05.2002 tarih ve ... grup nolu, 08,09.2004 – tarihli ... grup nolu Manisa iline ait, ... ile ... Hizmet Alım Sözleşmesi imzalandığını, bu sözleşmeye dayalı olarak Nisan 2003 – Eylül 2005 dönemleri arası alacakları ile ilgili olarak Manisa ... Asliye Hukuk Mahkemesinde ... Esas nolu dava açıldığını, davanın ... Genel Müdürlüğüne açılması gerekirken ... Dağıtım A.Ş ye açılmış olduğundan husumet yokluğundan red edildiğini, temyiz edilen kararın onandığını, verilen kararın hatalı olduğunu, zira hukuk tüzel kişiliğinin sahip hissedarlarının özelleştirme

yolu ile değişmiş olmasının, sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağını, yargılama sürecinde Yargıtay'ın söz konusu hatalı kararından dönmesi ihtimaline binaen ... A,Ş, yanında ... (...) Dağıtım A.Ş nin de davalı olarak gösterildiğini, davaya konu 13.05.2002 tarih ve ... grup nolu, 08.09.2004 -tarihli ... grup nolu Manisa iline ait hizmet alım sözleşmesinde belirlenen yükümlülüklerin tamamının davacı müvekkili şirket tarafından yerine getirilecek, buna karşılık bu hizmetlerin bedeli sözleşme ve ekleri olan şartnameler ile EPDK kuralları çerçevesinde birim fiyatları üzerinden, davalı tarafından davacıya ödeneceğini, bir kısım abone-durum kodları ve kaçak kullanım kodları kapsamında kalan hizmetlerin bedeli için tahakkuk yapılmadığını, hakediş düzenlenmediğini ve ödeme yapılmadığını, davanın konusunun bu alacaklarla ilgili olduğunu, davalı ...'a, Çorlu ... Noterliğinin 19.7.2018 tarih ve ... yevmiye nolu ihtarnamesinin çekildiğini, ancak bu güne kadar hiçbir cevap verilmediğini, müvekkili şirketin, imzalanan sözleşme ve ekleri kapsamında iş yeri teslimi yaptığını ve iş programına bağlı olarak da üzerine düşen edim ve yükümlülüklerini yerine getirdiğini, davanın davalının sözleşme ile belirlenen ancak sözleşmeye aykırılık göstererek (kesinleşmiş yargı kararı olduğu halde ödemediği abone -sayaç durum kodu ve kaçak ihbarından doğan alacağın istihkaka yansıtılmadan ödenmesi, dolayısıyla da eksik ödenek istihkaklarının tahsili talebine ilişkin olduğunu, dava ve dolayısıyla talepleri kısmi alacağa ilişkin olup toplam alacağın belirsiz olduğunu, davalının abone-sayaç durum kod bildirimlerini ve kaçak ihbarlarının bedelini yıllardır hukuka aykırı olarak ödemediğini tahmini 800.000.-TL alacaklarından fazlaya dair hakları saklı olmak üzere şimdilik ve kısmi olarak 100.000.-TL asıl, bunun %18 i oranında 18.000.-TL KDV ve toplamda 118.000.-TL nin 30.09.2005 tarihinden geçerli olmak üzere avans faiz oranı ile birlikte davalılardan tahsili ile davacı müvekkiline ödenmesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAPLAR;

Davalı ... Dağıtım AŞ vekili cevap dilekçesinde özetle; Davayı ve husumeti kabul anlamına gelmemek kaydıyla kesin hüküm yönünden, davacı şirket tarafından iş bu dava konusu taleplere ilişkin olarak Manisa ... Asliye Hukuk Mahkemesinin ... Esas nolu dosyası ile dava ikame edildiğini, davanın reddine karar verildiğini ve söz konusu kararın Yargıtay'ca onandığını, bu sebeple davanın kesin hüküm yönünden reddi gerektiğini, davacının davayı belirsiz alacak davası olarak açmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu, ... Anonim Şirketi bağlı ortaklığı olan ... Dağıtım Anonim Şirketinin ... Yüksek Kurulu'nun 22.04.2004 tarih ve ... sayılı kararı ile özelleştirme kapsamına alındığını ve ... Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen **ihale** sonrasında ... Yüksek Kurulu'nun 07.03.2013 tarihli ... sayılı kararı doğrultusunda tamamı ...'a ait hisselerinin satılması suretiyle 29.05.2013 tarihi itibari ile devralındığını, bu sebeple davacı ile yapılmış olan 2002 ve 2004 tarihli Hizmet Alım Sözleşmesi ve bu sözleşmeye istinaden ödenmediği iddia edilen abone-sayaç durum kodu ve kaçak kod bildirimlerinden doğan alacağın muhatabının tarih itibariyle ... Genel Müdürlüğü olup iş bu davanın husumet yönünden reddi gerektiğini, davaya konu alacağım 2002-2004 yıllarını kapsamakta olup yasada belirtilen sürelerde açılmadığından talep edilen alacaklar bakımından davanın zamanaşımı yönünden reddi gerektiğini, davacı tarafça, sözleşme ve şartname hükümleri göz ardı edilerek, ticari hükümlerin uygulanma sırasına riayet edilmeden ve hiçbir yasal dayanağı da olmadan, emek ve zaman harcandığından bahisle ek ücret ödenmesi talebinin açıkça hukuka aykırılık teşkil ettiğini, **ihale** sözleşmesinin eki ve ayrılmaz parçası olan Teknik Şartnamenin 3. Maddesinin son derece açık biçimde davacının iddialarını çürüttüğünü beyan ederek haksız açılan davanın reddi ile yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı ... Genel Müdürlüğü vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacı tarafından açılan alacak davasının hukuka aykırı olması nedeniyle reddini talep ettiklerini, İzmir ve Manisa illerindeki elektrik dağıtım faaliyetinin ... Genel

Müdürlüğünden ayrı bir tüzel kişiliği bulunan ... Dağıtım A.Ş tarafından yürütüldüğünü, ...'ın 02.02.2004 tarih ve ... sayılı ... Yüksek Kurulu kararı ile ... kapsam ve programına alınması neticesinde 20 dağıtım şirketinin oluşturulmasına ilişkin çalışmalar sonuçlandırıldığını ve ... Dağıtım Müessese Müdürlüklerinin merkez İzmir olmak üzere ... Dağıtım A.Ş olarak yapılandırıldığını ve resmi gazetede yayınlanarak 24.07.2006 tarihinden itibaren ... Dağıtım A.Ş adı altında faaliyet göstermeye başladığını, 27.04.2006 tarihinden sonra meydana gelen tüm iş ve işlemlerden ... A.Ş.nin sorumlu olduğunu, davanın takibinin ... A.Ş. sorumluluğunda olduğunu, her ne kadar davalı ... Dağıtım A.Ş. tarafından sunulan cevap dilekçesinde mülkiyetin müvekkili kurum olan ...'a ait olduğundan bahsedilmişse de İHDS 7.5. maddesi gereği sözleşme tarihi gözönüne alındığında, tarihler itibariyle davaya konu ihtilafın müvekkili kurum ...'ın sorumluluğu dışında olduğunu beyan ederek davanın ... Genel Müdürlüğü yönünden husumetin reddine karar verilmesini, esasa girilmesi halinde ise emsal kararlarda göz önüne alınarak davanın esastan reddine, davanın zamanaşımı, hak düşürücü süre nedeni ile de reddine karar verilmesi ile vekalet ücreti ve yargılama giderinin davacı yana yüklenilmesini talep etmiştir.

DELİLLER;

Mahkememizce celp edilen Manisa ... AHMne ait ... Esas ... Karar sayılı dosyanın incelenmesinde; davacının ... İnş.San ve Tic.Ltd Şti olduğu, davalının ... Dağ.AŞ olduğu, davanın, İİK'nun 67.maddesine dayalı olarak açılan davalı hakkındaki takibe yönelik itirazın iptali istemine ilişkin olduğu, taraflar arasında davacı ile dava dışı ... arasında imzalanan sözleşme gereğince, davacı tarafça yapılan işlerden doğan alacağın ödenmemesinden kaynaklandığı, alacak miktarı ve bu alacaktan davalının sorumlu olup olmadığı hususlarında uyuşmazlık olduğunun tespit edildiği, mahkemece yapılan yargılama sonunda 19/01/2015 tarihli karar ile davanın taraf ehliyeti yokluğundan HMK 114/1-d ve 115/2 maddeleri gereğince usulden reddine karar verildiği, kararın 05/07/2018 tarihinde kesinleştiği anlaşıldı.

Mahkememizce ... Genel Müdürlüğü ile ... Dağıtım A.Ş.ye ayrı ayrı müzekkere yazılarak, taraflar arasında akdedilen 13/05/2002 tarih ve ... grup nolu, 08/09/2004 tarihli ... grup nolu Manisa iline ait (Tüm ilçeleri, bunlara bağlı belde ve köyler) işine ait ... Bilgisayarı ile ... Hizmet Alım Sözleşmesi, bu sözleşmenin teknik şartnamesi ile ekleri, **ihale** dokümanları, tüm kayıt ve tutanaklar ile yapılan yazışmaları, davacı şirketin yaptığı iş ve dönem kapsamında ayrıntılı hakediş tablosu ile abone durum icmali ve abone hakediş icmalleri, davalı şirket tarafından Nisan 2003-Eylül 2005 Dönemleri arasında davacı şirkete ödenen ve ödenmeyen tüm abone-sayaç durum kod ve kaçak bildirimleri, bu kapsamda EPDK Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 15. Maddesi hükümlerine göre tespit, tüketim miktarı, hesaplama ve tahakkuk işlemlerinin yapıp yapılmadığının ilgi belgeleri, davacı şirkete yapılan hizmet kapsamında kaçak ihbarların geçerliliği noktasında sözleşme 17. Madde kapsamına ceza uygulanıp uygulanmadığına ilişkin bilgi ve belgeler, varsa ilgi belgelerinin, kod ve kaçak ihbarlarının Nisan 2003-Eylül 2005 dönemleri itibariyle her yıla ait olmak üzere birim fiyat miktarları ile EPDK kesme bağlama bedeline ilişkin fiyatlarına ilişkin bilgi ve belgeler celp edilmiş, ayrıca ... A.Ş. ... Bilgi İşlem Daire Başkanlığına müzekkere yazılarak 13/05/2002-08/09/2004 tarihli Manisa iline ait (Tüm ilçeleri, bunlara bağlı belde ve köyler) işine ait Nisan 2003-Eylül 2005 dönemleri arası davacı şirketin kaçak kod bildirimleri ile abone hakediş icmalleriine ilişkin bilgi ve belgeler celp edilerek dosyamız arasına alınmıştır.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE;

Dava; davalı İdare ile davacı arasında akdedilen 13/05/2002-08/09/2004 tarihli Manisa İline ait Hizmet alım sözleşmesi ile ilgili olarak davalının Nisan 2003-Eylül 2004 ve Eylül 2004-Ekim 2005 yılları arasına ait abone-sayaç durum kod ve kaçak bildirimlerinden kaynaklanan alacağın ve işbu alacaklara işletilen %18 KDV alacağın tahsili istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK'nın kesin hükmü düzenleyen 303. maddesinde; "Bir davaya ait şeklî anlamda kesinleşmiş olan hükmün, diğer

bir davada maddi anlamda kesin hüküm oluşturabilmesi için, her iki davanın taraflarının, dava sebeplerinin ve ilk davanın hüküm fıkrası ile ikinci davaya ait talep sonucunun aynı olması gerekir..." hükmüne yer verilmiştir. Yine aynı kanuna göre kesin hüküm itirazı dava şartlarından olup 6100 sayılı HMK'nın 115. maddesi gereği dava şartının her zaman ileri sürülmesi mümkündür.

Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda; tarafların iddia ve savunmaları, deliller davalı ... (...) Dağıtım AŞ yönünden bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Davacının, davalı ... Dağıtım AŞ aleyhine başlattığı Manisa ... İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı takip dosyasında davalının itirazı üzerine itirazın iptali ile takibin devamına yönelik dava açtığı, borcun sebebini davalı İdare ile davacı arasında akdedilen 13/05/2002-08/09/2004 tarihli Manisa İline ait Hizmet alım sözleşmesi ile ilgili olarak davalının Nisan 2003-Eylül 2004 ve Eylül 2004-Ekim 2005 yılları arasına ait abone-sayaç durum kod ve kaçak bildirimlerinden kaynaklanan alacağa ve işbu alacaklara işletilen %18 KDV alacağı olarak gösterdiği, Manisa ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 19/05/2015 tarihinde vermiş olduğu taraf ehliyeti yokluğundan davanın usulden reddine yönelik kararın 05/07/2018 tarihinde kesinleştiği, mahkememizde görülmekte olan dava ile Manisa ... Asliye ... Esas ve ... Karar sayılı dosyasının konusu ile tarafların aynı olduğu, aynı hukuki sebebe dayandığı, bu nedenle bu dava yönünden kesin hüküm teşkil ettiği anlaşıldığından aynı davanın daha önce kesin hükme bağlanmış olması nedeniyle davanın davalı ... Dağıtım A.Ş yönünden HMK nın 114/1-i ve 115/2 maddeleri gereğince dava şartı yokluğundan reddine karar verilmiştir.

Mahkememiz dosyasının ... Elektrik Dağıtım AŞ yönünden değerlendirilmesinde ise; Davacının alacak isteminin karşısında davalının zamanaşımı itirazında bulunduğu. TBKnun 146.maddesinde yer alan "Kanunda aksine bir hüküm bulunmadıkça, her alacak 10 yıllık zamanaşımına tabiidir." düzenlemesine göre işbu davanın 10 yıllık zamanaşımına tabii olduğu, sözleşmeden doğan alacaklarda, zamanaşımı alacağın

muaccel olduğu tarihten başlayacağı, davacının 13/05/2002-08/09/2004 tarihli Manisa iline Ait ... bilgisayar ile ... Hizmet Alım Sözleşmesi ile ilgili olarak davalının ödemediği Nisan 2003 ve Eylül 2005 dönemleri arasında abone sayaç durum kodu ve kaçak kod bildiriminden kaynaklanan alacak ve işbu alacaklara işletilen %18 KDV alacağıının tahsilini TBKnun 146.maddesinde yer alan on yıllık zamanaşımı geçtikten sonra talep ettiği anlaşıldığından ... Elektrik Dağıtım AŞ'ne yönelik davanın zamanaşımı yönünden reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda yazılı bulunan gerekçeye göre;

1-Davalı ... Dağıtım AŞ yönünden kesin hükme bağlanmamış olmasına yönelik dava şartı yokluğu nedeniyle HMKnun 114/1-i maddesi ve 115/2 maddesi uyarınca davanın usulden reddine,

2- ... Elektrik Dağıtım AŞ'ne yönelik davanın zamanaşımı nedeniyle reddine,

3-Karar tarihi itibariyle alınması gereken 59,30-TL harcın, başlangıçta alınan 2.015,15-TL harçtan mahsubu ile artan 1.955,85-TL harcın karar kesinleştiğinde ve istek halinde davacıya iadesine,

4-Yapılan harç ve masrafların davacı üzerinde bırakılmasına,

5-Davalı ... Dağıtım AŞ kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihindeki AAÜT gereğince hesaplanan 4.080,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak, davalı ... Dağıtım AŞ'ne verilmesine,

6-Davalı ... AŞ kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihindeki AAÜT gereğince hesaplanan 15.160,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak, davalı ... AŞ'ne verilmesine,

7-Kararın kesinleşmesi halinde, ayrıca karar yazmaya gerek görülmeden kalan gider avansının derhal taraflara iadesine,

8-7155 sayılı yasanın 19/12/2018 tarihinde yürürlüğe giren 23.maddesiyle eklenen 6325 sayılı yasanın 18/A-13 maddesi gereğince taraflar arasında yapılan arabuluculuk faaliyeti sonunda, ileride haksız çıkacak taraftan alınmak üzere Hazine tarafından karşılanan 1.320,00-TL arabulucu ücretinin yargılama gideri olarak davacıdan alınarak, Hazineye gelir

kaydına,

Dair, davacı vekilinin ve davalı ... AŞ vekilinin yüzüne karşı diğer davalı tarafın yokluğunda kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize verilecek dilekçe ile İzmir BAM İlgili Hukuk Dairesi Nezdinde İstinaf yolu açık olmak üzere karar verildi.18/03/2021

Katip ...

e -imzalıdır

Hakim ...

e -imzalıdır