

Hakediş Ödemesi. Limited Şirketi yükleniminde bulunan ... Restorasyonu işinde; İşin devamında ortaya çıkan harçlı imalatlarla ilgili yeni birim fiyat analizi yapılırken yüklenicinin teklif fiyat eki analizlerdeki teklif rayiçleri veya rayiç listelerindeki en uygun rayiçlerin esas alınmaması, idare açısından en uygun ve ekonomik olanın tercih edilmesi gerekirken farklı rayiç ve girdilerin yeni birim fiyat analizlerinde kullanılması, YBFAZ-2 Hidrolik Kireç taş duvarda

derz yapılması, YBFAZ-3 Hidrolik Kireç ile tuğla duvarda derz yapılması, YBFAZ-1 Hidrolik Kireç ile capping yapımı ve YBFAZ-4 Hidrolik kireç harcı ile tuğla ve moloz taş duvarda derz yapımı işlerinde kullanılan hidrolik kirecin vakıflar birim fiyat listesinde V.0104/F pozu (500 doz hidrolik bağlayıcılı kireç harcı yapılması (ince sıvalar için)) ile mevcut olmasına rağmen yardımcı analize 04.759/8 pozu (Doğal hidrolik kireç) ile dahil edilmesi sonucunda toplam

TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Kamu İdaresi Türü
İdarelerkararı yazdır

Genel Bütçe Kapsamındaki

Yılı 2016

Dairesi 8

Karar No 132

İlam No 133

Tutanak Tarihi 19.4.2018

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Limited Şirketi yükleniminde bulunan Restorasyonu işinde;

İşin devamında ortaya çıkan harçlı imalatlarla ilgili yeni birim fiyat analizi yapılırken yüklenicinin teklif fiyat eki analizlerdeki teklif rayiçleri veya rayiç listelerindeki en uygun rayiçlerin esas alınmaması, idare açısından en uygun ve ekonomik olanın tercih edilmesi gerekirken farklı rayiç ve girdilerin yeni birim fiyat analizlerinde kullanılması, YBFAZ-2 Hidrolik Kireç taş duvarda derz yapılması, YBFAZ-3

Hidrolik Kireç ile tuğla duvarda derz yapılması, YBFAZ-1 Hidrolik Kireç ile capping yapımı ve YBFAZ-4 Hidrolik kireç harcı ile tuğla ve moloz taş duvarda derz yapımı işlerinde kullanılan hidrolik kirecin vakıflar birim fiyat listesinde V.0104/F pozu (500 doz hidrolik bağlayıcılı kireç harcı yapılması (ince sıvalar için)) ile mevcut olmasına rağmen yardımcı analize 04.759/8 pozu (Doğal hidrolik kireç)ile dahil edilmesi sonucunda toplam TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.0104/F poz no.lu 500 doz hidrolik bağlayıcılı kireç harcı yapılması (ince sıvalar için) işine ilişkin analiz şu şekildedir;

....

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; İlgili maddeye konu olan; YBFAZ-1, YBFAZ-2, YBFAZ-3, YBFAZ-4 pozları ile YBFAZ-Harç Analizi-3/A, YBFAZ-Harç Analizi-1-a, YBFAZ-Harç Analizi-2/A yardımcı analizlerinin, işin sözleşmesinde "Sözleşmede Bulunmayan İşlere Ait Birim Fiyat Tespiti" başlıklı 31'inci maddesi uyarınca 25.11.2014 tarihli Yeni Fiyat Tutanağı ile düzenlendiğini ve 17.12.2014 tarihinde onaylandığını, YBFAZ-1, YBFAZ-2, YBFAZ-3 ve YBFAZ-4 pozlarının iş kapsamındaki uygulamalara ait pozlar olduğunu, YBFAZ-Harç Analizi-3/A, YBFAZ-Harç Analizi-1-a ve YBFAZ-Harç Analizi-2/A pozlarının ise uygulama pozlarının oluşturulmasında kullanılan harçlara ait olan malzeme içerikleri ve miktarları ile proje çalışmaları sırasında özgün harçlardan alınan numunelerin detaylı incelenmeleri sonucu belirlenen yardımcı analizler olduğunu, V.0104/F pozunun da hidrolik bağlayıcılı kireç harcı imalatını karşılayan bir yardımcı analiz olduğunu, 04.759/8 pozunun ise sadece hidrolik kireç malzemesinin rayici olduğunu

belirtmişler ve V.0104/F pozunu 04.759/8 pozu yerine kullanmanın teknik olarak mümkün olmadığını ifade etmişlerdir.

Konuya ilişkin analizler ile savunmaların incelenmesi sonucunda; "04.759/8 hidrolik kireç" rayici yerine kullanılması gerektiği belirtilen "V.0104/F pozunun içerisinde "04.759/8 Hidrolik Kireç" rayicini de bulundurduğu, sorguda belirtildiği gibi yardımcı analizler içerisinde "04.759/8 hidrolik kireç" rayici yerine "V.0104/F" pozu kullanılmış olsaydı bu pozun içinde bulunan "04.001/023 Kum rayici", "04.001/031 İnce Sıva veya Derz Kumu rayici", "04.031 Su rayici" ve "01.501 Düz işçi rayici"nin mükerrer ödenmiş olacağı, V.0104/F yardımcı analizini, hidrolik kireç rayici yerine kullanmanın teknik anlamda mümkün olmadığını, uygulama yılında 04.759/8 hidrolik kireç rayicinin muadili başka bir rayicin bulunmadığı, işin devamı sırasında kullanılacak derz imalatlarında hidrolik kireç kullanılması zaruri hale geldiğinden 04.759/8 hidrolik kireç rayici kullanılarak yeni birim fiyat analizlerinin yapıldığı, yeni fiyatların oluşturulduğu tarihte 04.759/8 Hidrolik Kireç ile ilgili olarak kullanılabilecek iki adet fiyat bulunduğu, bunlardan ilkinin yüklenici tarafından işin sözleşme fiyatlarının belirlenmesi aşamasında verilen "HARÇ ANALİZİ 05" pozu içerisindeki rayiç olduğu, ikincisinin ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayici olduğu, bu iki durum içinde "04.759/8 Hidrolik Kireç" rayicinin bedelinin TL olduğu, Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinin alt mevzuatında yer alan Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin 22'nci maddesine göre doğru işlem tesis edildiği, sonuç olarak V.0104/F pozu hidrolik kireç yerine kullanılmayacağından sorguda iddia edildiği gibi kamu zararına sebebiyet verilmediği anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak

ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)YBFAZ-7 poz no.lu kavisli satıhla kireç harçla tabii veya klasik tuğla ile ortalama 30 cm kalınlığında her çeşit geometrik desenli çıtalı kaplama yapılması işçiliği işi TL/m2 olarak düzenlenmişken, idare ve yüklenici tarafından kabul edilen söz konusu yeni birim fiyat analizinin TL/m2'ye yükseltilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; YBFAZ-7 pozunu imalat kalınlığı dikkate alınmadan hazırlandığından, aynı teknik tarife sahip ancak imalat kalınlığı dikkate alınarak hazırlanmış olan ve yerinde yapılan uygulamayı bire bir karşılayan "YBFAZ-7/Y1" pozunun kullanıldığını, idare ve yüklenici arasında mutabakat sağlanan bir fiyatın hazırlanışında hata yapılmış olması durumunda projede veya uygulamada değişiklik meydana gelmesi gibi sebeplerle yerinde yapılan uygulamayı bire bir karşılayacak şekilde analiz değiştirilebileceğini; aksi halde uygulama ile tutarsız bir fiyat üzerinden ödeme yapılarak mevzuata aykırı işlem tesis edileceğini ifade etmişlerdir.

25.07.2013 tarih ve 28718 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinin alt mevzuatında yer alan Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin "Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti" başlıklı 22'nci maddesinde;

"a)Ön veya kesin proje üzerinden veya proje yapımı ile uygulamanın birlikte yapılarak sözleşmeye bağlandığı işlerde

işin yürütülmesi aşamasında idarenin gerekli görerek ilgili koruma kurulunun onayını almak kaydı ile yapılmasını istediği, ancak birim fiyat teklif cetvelinde fiyatı bulunmayan yeni iş kalemlerinin bedelleri,

b) Bu şartnamenin 21 nci maddesine göre sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işlerin bedelleri,

Yüklenici ile birlikte aşağıdaki usuller çerçevesinde tespit edilen yeni birim fiyatlar üzerinden yükleniciye ödenir.

Yeni birim fiyatın tespitinde iş kalemi veya iş grubunun niteliğine göre aşağıdaki analizlerden biri kullanılır:

1. a) Yüklenicinin birim fiyatların tespitinde kullanarak teklifinin ekinde idareye verdiği ve yeni iş kalemi ile benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizlerle kıyaslanarak bulunacak analizler.
1. b) İdarede veya diğer idarelerde mevcut olan ve yeni iş kalemine benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizler.
1. c) Yeni iş kaleminin yapılması sırasında tutulacak puantajla tespit edilecek malzeme miktarları ile işçi ve makinelerin çalışma saatleri esas alınarak oluşturulacak analizler.

İşin niteliğine uygun olarak yukarıdaki analizlere, kaynakların verimli kullanılması gözetilerek aşağıdaki rayiçlerden biri uygulanır.

1) Yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği teklif rayiçler.

2) İdarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler.

3) İdarenin veya diğer idarelerin sözleşmeye bağladığı benzer uygulama işlerinde ortaya çıkan fiyatlar

4) İdarece kabul edilmek şartı ile uygulama ayına ait Ticaret ve/veya Sanayi Odasınınca onaylanmış yerel rayiçleri.

Yeni birim fiyat yüklenici ile birlikte yukarıda belirtilen usullerden biri ile tespit edilerek düzenlenen tutanak idarenin onayına sunulur ve otuz gün zarfında idarece onaylanarak geçerli olur. Yeni birim fiyat tespitinde yüklenici ile uyuşmazlık ise, taraflarca anlaşmazlık tutanağı düzenlenir ve anlaşmazlık idare tarafından on gün içerisinde Bayındırlık Kuruluna intikal ettirilir. Bayındırlık Kurulu tarafından tespit edilen fiyatın iki tarafça kabulü zorunludur. Yüklenici, birim fiyat uyuşmazlığı hakkındaki Bayındırlık Kurulunun kararını beklemeden idare tarafından tespit edilmiş fiyat üzerinden işe devam etmek zorundadır.

Yeni birim fiyatın hesabında, (a) bendine göre, teklif analiz ile kıyaslanarak bulunan analizin kullanılması halinde, bu

analizin temsil ettiği iş kalemi miktarı ile yeni tespit edilecek iş kalemi miktarının rayiçlere ve genel giderlere tesiri dikkate alınır.

İdare istediği takdirde sözleşme ve ekleri kapsamında bulunmayıp ayrıca bir yükleniciye yaptırılması mümkün olan işi başkasına da yaptırabilir, bundan dolayı yüklenici herhangi bir hak talebinde bulunamaz.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmüne göre yükleniciyle birlikte düzenlenen ve tutanağa bağlanan yeni birim fiyatlar tarafları bağlayıcı bir sözleşme niteliği kazandığından, açık hatalar dışında, her hangi bir gerekçe ile değiştirilemezler.

Bu itibarla, yeni birim fiyat analizi yapılırken emsal alınan ya da yararlanılan pozların girdilerinin aynen alınma zorunluluğu olmadığı, ebat veya özelliklerdeki değişikliklere göre girdilerin değiştirilebildiği, bu değişiklik yapıldıktan sonra yeni birim fiyat analizinin oluşturulduğu, bu analizde idare ve yüklenicinin mutabık kaldığı ve bu analizi bir tutanağa bağladıkları, işin devamında tekrar yeni birim fiyat analizi yapılmasının ise mevzuata göre mümkün olmadığı anlaşıldığından;

YBFAZ-7 poz no.lu kavisli satıhla kireç harçla tabii veya klasik tuğla ile ortalama 30 cm kalınlığında her çeşit geometrik desenli çıtalı kaplama yapılması işçiliği işi TL/m² olarak düzenlenmişken, idare ve yüklenici tarafından kabul edilen söz konusu yeni birim fiyat analizinin TL/m²'ye yükseltilmesi sonucunda oluşan TL tutarındaki kamu zararının yapılan kesintiler sonucunda TL olduğu

anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak
ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlileri Hakedişi Düzenleyenler ve
ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve
müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği
işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar
verildi.

C)Revize birim fiyat hesaplamaları yapılırken, sözleşme
bedelinin esas alınması gerekirken iş artışı sonrası bulunan
bedelin esas alınması sonucunda TL tutarında kamu zararına
sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

İşe ait Sözleşmenin 31.2'nci maddesinde;

"Sözleşme eki birim fiyat teklif cetvelinde yer alan her hangi
bir iş kaleminin miktarında, işin devamı sırasında % 50'yi
aşan artışın meydana gelmesi ve toplam artışın aynı zamanda
sözleşme bedelinin % 1'ini geçmesi halinde, artışın sözleşme
bedeli içindeki payı nispetinde ilgili iş kalemine ait birim

fiyat aşağıda gösterildiği şekilde revize edilir ve bu iş kaleminin yüzde elli artışı aşan kısmına revize birim fiyat üzerinden ödeme yapılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen sözleşme hükmüne göre revize birim fiyat hesaplamalarında sözleşme bedelinin esas alınması gerekmektedir. Ancak sözleşme fiyatı yerine mukayeseli keşif sonrası ortaya çıkan 2. keşif bedeli kullanılmış ve ilgili hatanın kesin hesap çalışmalarında düzeltileceği sorumlularca ifade edilmiştir.

Bu itibarla, revize birim fiyat hesaplamaları yapılırken, sözleşme bedelinin esas alınması gerekirken iş artışı sonrası bulunan bedelin esas alınması sonucunda oluşan TL tutarındaki kamu zararının yapılan kesintiler sonucunda TL olduğu anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlileri Hakedişi Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi

