

**Hakediş Ödemesi: .... Ltd.  
Şti. yükleniminde bulunan ....  
Kalesi İkmal İnşaat  
İşinde; Cephe iskelelerinin %  
80'lik kısmı demir boru  
iskele şeklinde yapılmasına  
rağmen ahşap iskele yapılmış  
gibi kereste bedeli ödenmesi  
sonucunda .... TL tutarında  
kamu zararına sebebiyet  
verilmesi ile ilgili olarak;**

Kamu İdaresi Türü  
İdarelerkararı yazdır

Genel Bütçe Kapsamındaki

Yılı 2016

Dairesi 8

Karar No 132

İlam No

Tutanak Tarihi 19.4.2018

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

## Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan .... Kalesi İkmal İnşaat İşinde; Cephe iskelelerinin % 80'lik kısmı demir boru iskele şeklinde yapılmasına rağmen ahşap iskele yapılmış gibi kereste bedeli ödenmesi sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; İşin ihalesinin 2015 yılında yapıldığını, yaklaşık maliyetin 2014 yılı birim fiyatlarına göre hazırlandığını, 2015 yılından önceki birim fiyatlarda tam güvenli demir iskeleler bulunmadığından Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün V.0205, V.0206(iş iskelesi kereste bedeli), V.0604, V.0605 (iş iskelesi yapılması işçiliği) pozlarının şartları ile ihaleye çıkıldığını, o şartlara göre ödemelerin yapıldığını, ödemeler esnasında V.0604, V.0605 pozlarında malzeme olmadığından ve malzemesiz iskele yapılamayacağından malzeme bedeli olarak verilen teklif bedeli kadar ödeme yapıldığını, bu yüzden, herhangi bir kamu zararının söz konusu olmadığını belirtmişlerdir.

Öte yandan, demir iskele ile ilgili pozlar (V.0615, V.0616 vb.) Vakıflar Genel Müdürlüğü Birim Fiyat Kitabına ilk defa 2015 yılında dahil edilmiş olup, Vakıflar Genel Müdürlüğü birim fiyat listesinde; V.0615 poz nolu "Çelik borudan tam güvenli cephe iskelesi yapılması)" imalatının 2015 yılı birim fiyatı ....TL/m<sup>3</sup>, V.0616 poz nolu "Çelik borudan tam güvenli cephe iskelesi yapılması" imalatının 2015 yılı birim fiyatı ise .... TL/m<sup>3</sup> olarak belirlenmiştir. Ancak, idarece kullanılan V.0205 ve V.0206 (iş iskelesindeki kereste bedeli) pozlarına ait 2014 yılı birim fiyatlarının ise sırasıyla; .... TL/m<sup>3</sup> ve .... TL/m<sup>3</sup> olduğu görülmüştür.

Bu durumda, V.0615 poz nolu "Çelik borudan tam güvenli cephe iskelesi yapılması" ve V.0616 poz nolu "Çelik borudan tam güvenli cephe iskelesi yapılması" imalatları ile V.0205 ve V.0206 (iş iskelesindeki kereste bedeli) poz nolu imalatların birim fiyatlarının karşılaştırılması neticesinde İdarece kamu zararına yol açılmadığı gibi kamu yararı elde edildiği açıktır. Diğer yandan, sorguda iş iskelesindeki kerestenin bedeli ile uygulamada kullanılan çelik borunun bedeli arasında herhangi bir kıyaslamaya gidilmediği, sadece keresteye ödenen bedelin % 80'lik kısmının kamu zararı olarak dikkate alındığı görülmüştür.

Bu itibarla, .... . Ltd. Şti. yükleniminde bulunan .... Kalesi İkmal İnşaat İşinde cephe iskelelerinin % 80'lik kısmı demir boru iskele şeklinde yapılmasına rağmen ahşap iskele yapılmış gibi kereste bedeli ödenmesi konusunda herhangi bir fazla ödemeye sebebiyet verilmediği anlaşıldığından;

Kamu zararı oluşmayan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)İşe ilişkin Sözleşme gereğince iş kaleminde % 50'nin üstünde artış olması ve bu artışın ihale bedelinin % 1'ini geçmesi durumunda revize fiyat uygulanması gerekirken, V.0416 poz no.lu Horasan Harçlı Moloz Taş veya Tuğla Duvarda Derz Açılması imalatında, V.0601 poz no.lu Kemer, Kubbe, Tono, Tavan Ve Benzeri İşlerde Kalıp İskelesi Veya Askıya Alma İskelesi Yapılması İşçiliğinde ve KB 3926 poz no.lu Taş satıh su ile temizlik işi olmak üzere toplam üç iş kaleminde revize fiyat uygulanmaması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; V.0416, V.0601 ve KB 3926 poz no.lu imalatlara ilişkin revize fiyat uygulanmadığını kabul ederek, revize fiyat farklarının toplam .... TL olarak yeniden hesaplandığını ve ilgili kesintinin yapılacağını ancak yüklenici firmanın talebi doğrultusunda süre uzatımı verilerek proje çalışmalarına başlandığını, bu yüzden, söz konusu iş kapsamında projeler tamamlanana kadar herhangi bir hakediş ödemesi yapılamayacağı için, projeler tamamlanarak ilgili Kuruldan onaylanmasının akabinde yapılacak ilk hakediş ödemesinde söz konusu sorgu maddesine yönelik kesintilerin yapılacağını ifade etmişlerdir.

Denetçi ise raporun sonuç kısmında sorumlularca yeniden hesaplanan tutarı kabul etmiştir.

Diğer yandan, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme Görevlisi ....'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle işe ilişkin sözleşme gereğince V.0416, V.0601 ve KB 3926 poz no.lu imalatlara ilişkin toplam üç iş kaleminde revize fiyat uygulanmaması sonucunda olduğu belirtilen .... TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda .... TL olduğu anlaşıldığından; .... TL tutarındaki kamu zararının;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan .... TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan .... TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler .... ve .... ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan ....'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53'üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

C)Vakıflar Genel Müdürlüğü .... ve çevresi için taş ocaklarını ve ocaktaki taş sertliklerini tespit ettiği halde belirlenmiş taş sertlikleri esas alınmayıp farklı kuruluşlara tekrar tespitler yaptırılarak farklı sertlik oranlarına göre ödemenin yapılması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi, ayrıca tüm taşlarla ilgili yüklenici teklif fiyatları ortada iken işin devamında teklifler değiştirilerek sertlik zammı ilavesiyle yeni teklif birim fiyat oluşturulması ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmaları ile eki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

.... Kalesi İkmal Restorasyonu Yapım İşİ Özel Teknik Şartnamesinde,

“Uygulamada kullanılacak yonu taşının sertliği; döşemelerde en az 2,00, duvar, kaplama ve diğer imalatlarda ise 2,00 olacaktır. İmalatlarda kullanılacak taşların sertliğini

gösteren raporlar kontrollüğe sunulacaktır.” denilmekte,

Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından .... ve çevresi için belirlenen ocaklar ile buradaki taşların sertlik oranları ise;

1. Fındıkpınarı Akarca Köyü Taş Ocağı (S:1,00)

2. Fındıkpınarı Yaylası Taş Ocağı (S:1,00)

3. Mut – Hisar Köyü Ziyarettepe ve Cömlekci Mevki (S:1,50)

4. Mut – Hisar Köyü Bağlıdere Mevki (S:1,00) olarak belirlenmiştir.

Ancak belirlenen bu ocaklarda 2,00 sertlikte taş olmamakla birlikte, bu taşların renk ve dokularının orijinal taşa uymadığının tespit edildiği, .... Üniversitesi Maden Mühendisliği Bölümü Doğal Taşlar Teknoloji Laboratuvarı raporunda ise yüklenicinin aldığı taşın traverten olduğu, numunenin sertliğinin ise 3-3,5 değerlerinde olduğu tespit edilmiştir.

Yine, Vakıflar Genel Müdürlüğü 2015 Yılı Eski Eser Birim Fiyat Eki Listesinde Yonu Taşı İmalatları için;

“2- Listede belli olan veya sonradan işlenebilirlik derecesi

belirlenecek taşlar için derecesine göre fiyat zaptı yapılarak onaylandıktan sonra ödeme yapılacaktır. Aksi takdirde imalata giren taşın işlenebilirlik derecesi 1 (Bir) olarak kabul edilecek ve ödemeler buna göre yapılacaktır.

3- Ocaktan işlenmiş ve kesilmiş halde gelen taşın işlenebilirlik ve yüz açma bedeli ödenmez. (V.0227/1-.....-V.0227/6), (V.0228/1-.....-V.0228/5), (V.0229/1), (V.0232/1)”

Denilmekte, ancak söz konusu işin birim fiyat teklif cetvelinde taş bedellerine yönelik V.0227 ve V.0228 pozlarının yer almakta ve işin Özel Teknik Şartnamesinde uygulamada kullanılacak yonu taşının sertliğinin en az 2,00 olması gerektiği belirtilmektedir.

.... ve çevresindeki ocakların sertlik dereceleri ile doku ve renk özelliklerinin Şartnamede istenen düzeyi karşılayamadığı ve bu yüzden başka bir ocaktan taş getirildiği, yüklenicinin getirmiş olduğu taşın da 3-3,50 sertlik derecesinde traverten olduğunun üniversite raporu ile beyan edildiği, ancak yükleniciye traverten taş bedeli ödenmediği sadece 0,50 sertlik zammının uygulandığı anlaşılmıştır.

Dolayısıyla, yüklenicinin kullanmış olduğu taşın 3-3,50 sertlik derecesinde traverten olduğu, bu durumun yapılan analiz sonucunda üniversite raporu ile belgelendiği, ancak, yükleniciye bu durum karşısında traverten taş bedeli ödenmeyerek yalnızca 0,50 sertlik zammının uygulandığı anlaşıldığından;

Kamu zararı oluşturmadığı anlaşılan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.