

**Hakediş Ödemesi:.. Ltd. Şti yükleniminde bulunan .... Kültür Merkezi İnşaatı işindehyılından sonraki imalatlarda, 16.043/1 (Demirli BS18-B225 Betonu (Granulometrik Kum ve Çakıl ile)) pozu yerine, aynı nitelikteki hazır beton, 16.058 (Satın Alınan ve Beton Pompasıyla Basılan BS18(BS225) Hazır Betonu) pozu kullanıldığı halde 16.043/1 poz birim fiyatından ödemede bulunulması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;**

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler <input checked="" type="checkbox"/>
----------------------	---

<b>Yılı</b>	2016
<b>Dairesi</b>	8
<b>Karar No</b>	132
<b>İlam No</b>	
<b>Tutanak Tarihi</b>	19.4.2018
<b>Kararın Konusu</b>	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

---

#### Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti yükleniminde bulunan .... Kültür Merkezi İnşaatı içinde;

A) 2012 yılından sonraki imalatlarda, 16.043/1 (Demirli BS18-B225 Betonu (Granulometrik Kum ve Çakıl ile)) pozu yerine, aynı nitelikteki hazır beton, 16.058 (Satın Alınan ve Beton Pompasıyla Basılan BS18(BS225) Hazır Betonu) pozu kullanıldığı halde 16.043/1 poz birim fiyatından ödemede bulunulması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

.... Kültür Merkezi İnşaatı işinin ihalesi 25.12.1996 tarihinde yapılmış, Bakanlık ile Müteahhit .... Ltd. Şti. arasında 24.01.1996 tarihinde yapılmış sözleşmesi imzalanmış, ancak 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 66'ncı maddesi hükümlerince tarafların mutabakatı ile tüm hak ve vecibeleriyle birlikte, söz konusu iş .... Ltd. Şti.'ne devredilmiş ve 26.06.2012 tarihinde sözleşmeye bağlanmıştır. Devir Sözleşmesinin eki Yüklenici ile İdare arasında imzalanan Protokol hükümlerine göre, devir aşamasında 1975 yılı Deprem Yönetmeliğine göre hazırlanan uygulama projelerine göre yapılmış bulunan temel, bodrum kat ve zemin kat 1-5 aksı arası betonarme imalatının yıkılması; uygulama projelerinin 2007 yılı Deprem

Yönetmeliğine uygun hale getirilmesi, bunlara uygun olarak yeniden yapılması; yeni ve eski proje arasındaki imalat artışları dışında bir bedel ödenmemesi kararlaştırılmıştır.

Söz konusu protokol gereğince yükleniciye herhangi bir bedel ödenmeksızın mevcut betonarme karkasın yıkıtıldığı, 2007 yılında yürürlüğe giren güncel deprem yönetmeliğine göre yeni bir statik proje bila-bedel hazırlatıldığı ve yüklenicinin inşaatı yıkımdan önceki seviyeye getirmesinin sağlandığı, ancak, yeni deprem yönetmeliğinin can ve mal emniyetini sağlamak için getirdiği ilave yükler ve yükleme kombinasyonları neticesinde, betonarme imalatların yıkımdan önceki seviyeye getirilmesi için daha fazla beton kullanıldığı, imalat miktarında 204,84 m<sup>3</sup> artış olduğu ve bu artışın yükleniciyle yapılan protokol çerçevesinde, işin sözleşmesinde bulunan ve bu aşamaya kadar ödeme yapılmış olan birim fiyat (16.043/1) üzerinden 31.12.2012 tarihli ve 12 no.lu hakediş ile 2011 yılı birim fiyatlarından ödemesinin gerçekleştiği, inşaat yıkımdan önceki seviyeye getirildikten sonra yapılan betonarme imalatların tamamının ise 16.059/A pozu (Basınç dayanım sınıfı C25/30 (BS 25 B 300) olan hazır beton dökülmesi) ile ödendiği anlaşılmaktadır.

Yapılan incelemede, denetçinin savunmada belirtilen hususlara yönelik farklı bir kanıt ileri sürmediği, sorguda ileri sürülen iddiaların ise herhangi bir şekilde bilimsel, teknik (tutanak gibi) veya hukuki bir tespite dayandırılmadığı görüldüğünden,

Kamu zararı olușmayan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına,

(Üye ....'nın; “Deprem yönetmeliğindeki değişiklikten kaynaklanan beton miktarındaki artışın (204,84 m<sup>3</sup>), yükleniciyle yapılan protokol çerçevesinde, fiilen inşaat mahallinde kullanılan hazır beton pozundan (16.059/A pozu - Basınç dayanım sınıfı C25/30 (BS 25 B 300) olan hazır beton dökülmesi) ödenmesi gerekmekte iken işin sözleşmesinde bulunan

16.043/1 (Demirli BS18-B225 Betonu (Granulometrik Kum ve Çakıl ile)) pozu birim fiyatından ödenmesi sonucunda oluşan 9.059,33 TL tutarındaki kamu zararının sorumlularına ödettirilmesi gereği.” şeklindeki ayrışık görüşüne karşı) oy çokluğuyla karar verildi.

B) Çevre Düzenlemesi kalıp imalatlarında, kalıbin yapıldığı yılın pozu olan Y.21.001/03 (Plywood ile Düz Yüzeyli Betonarme Kalıbı Yapılması) pozu yerine, güncel olmayan 21.017/1 (Plywood Film Kaplı ile Yapılan Düz Yüzeyli Çiplak Beton ve Betonarme Kalıbı) pozunun kullanılarak, ödememin bu pozdan yapılması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

.... Kültür Merkezi İnşaatı işinin ihalesi 25.12.1996 tarihinde yapılmış, Bakanlık ile Müteahhit .... Ltd. Şti. arasında 24.01.1996 tarihinde yapım sözleşmesi imzalanmış, ancak 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 66'ncı maddesi hükümlerince tarafların mutabakatı ile tüm hak ve vecibeleriyle birlikte, söz konusu iş Yüklenici .... Ltd. Şti.'ne devredilmiş ve 26.06.2012 tarihinde sözleşmeye bağlanmıştır. Devir Sözleşmesinin eki Yüklenici ile İdare arasında imzalanan Protokol hükümlerine göre, devir aşamasında 1975 yılı Deprem Yönetmeliğine göre hazırlanan uygulama projelerine göre yapılmış bulunan temel, bodrum kat ve zemin kat 1-5 aksı arası betonarme imalatın yıkılması; uygulama projelerinin 2007 yılı Deprem Yönetmeliğine uygun hale getirilmesi, bunlara uygun olarak yeniden yapılması; yeni ve eski proje arasındaki imalat artışları dışında bir bedel ödenmemesi kararlaştırılmıştır.

Söz konusu protokol gereğince yükleniciye herhangi bir bedel ödenmeksızın mevcut betonarme karkasın yıktırıldığı, 2007 yılında yürürlüğe giren güncel deprem yönetmeliğine göre yeni bir statik proje bila-bedel hazırlatıldığı ve yüklenicinin inşaatı yıkımdan önceki seviyeye getirmesinin sağlandığı, deprem yönetmeliğindeki değişiklikten kaynaklanan revize projelere göre ve yükleniciyle yapılan protokol çerçevesinde, kalıp miktarlarındaki artışın, işin sözleşmesinde bulunan ve

bu aşamaya kadar ödeme yapılmış olan birim fiyatlar üzerinden 31.12.2012 tarihli ve 12 no.lu hakediş ile 2011 yılı birim fiyatlarından ödemesinin gerçekleştiği, inşaat yıkımdan önceki seviyeye getirildikten sonra yapılan kalıp imalatlarının tamamının ise o tarihteki Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Birim Fiyat kitabındaki ilgili pozdan (21.017/1) .... tarih ve .... sayılı makam oluru ile yeni imalat oluru alınarak yerine getirildiği,

Söz konusu İmalat Oluru'nda ise;

“....Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin fiyatı belli olmayan işleri konu alan 20'nci maddesi Bakanlığımız imza yetkileri yönergesi gereğince; ekli listede birim fiyat no.su ve tahmini miktarları belirtilen imalatlardan, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Birim Fiyat Cetvellerinde bulunanların fiyat tutanağı düzenlenmeksızın, yapılmasını takdir ve tensiplerinize arz ederim.” şeklindeki ifadeye yer verildiği ve bu sebeple, bu tarihte Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 2013 Yılı Birim Fiyat Cetvelindeki 21.017/1 pozuna ait fiyat tutanağı düzenlenmeksızın bir imalat pozu oluşturulduğu; yapılan 258,63 m<sup>2</sup> imalat için de bu fiyat ve analizin esas alındığı anlaşıldığından;

Kamu zararı olușmayan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

C)Özel-1 (Beton Zemin Üzerine Kadronajlı Ahşap Döşeme) pozu analizindeki kereste miktarlarının fazla alınması sebebiyle .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

.... Kültür Merkezi İnşaatı işine ait aşağıda metrajı verilen mahallerin döşeme kaplamaları, proje ve detaylarında “Beton Zemin Üzerine Kadronajlı Ahşap Döşeme” olarak tanımlanmıştır.

Kadronajlı Ahşap Döşeme Yapılan Mahaller toplamı 546,52 m<sup>2</sup>'dir.

.... Kültür Merkezi beton zemin üzerine kadronajlı ahşap döşeme imalatı 1.sınıf çam keresteden 4cm.ahşap rabita metraji (1m<sup>2</sup> için) Rendelenmiş temizi 40 mm. kalınlığında ve 10 cm. genişliğinde lamba zıvanalı ahşap döşemenin metraji ise:

Ortaya çıkan 10cm.\*100 cm ahşap rabita için gerekli ahşap miktarı:  $0,12\text{m} \cdot 0,050\text{m} \cdot 1\text{m} = 0,060 \text{ m}^3$ , Analizde kullanılan rayič miktarı (enkesit zayıati dahil):  $0,060\text{m}^3 / 0,1 \text{ m}^2 = 0,600 \text{ m}^3/\text{m}^2$ , Analizde kullanılan rayič miktarı (% 10 boyuna zayıat ilavesi ile):  $0,600 \cdot 1,10 = 0,660 \text{ m}^3/\text{m}^2$ ' dir.

Yukarıda yer verilen metrajlar ile sorumluların savunmalarının birlikte incelenmesi sonucunda;

Özel- 1 Kadronajlı ahşap döşeme yapılması işine ilişkin analizde ahşap döşeme yapılan zeminin geometrik olarak girintili-çıkıntılı olduğu, uygulanan mahal içerisinde kolonlar ve bölme duvarlar bulunduğu, kereste miktarı tahkiki için kadronajlı ahşap döşeme imalatı yapılan mahallerde kullanılan toplam ahşap miktarının hesaplandığı ve ilgili mahallerin alanına bölünerek ortalama birim ahşap miktarının tespit edildiği, analizde kullanılacak kereste miktarlarına ilişkin metrajın, söz konusu işin projesi üzerinden hesaplandığı, yerinde uygulama proje ve detaylarına uygun olarak yapıldığı ayrıca, farklı projelerden de faydalandığı, dolayısıyla, Özel-1 "Beton Zemin Üzerine Kadronajlı Ahşap Döşeme" analizinde kereste miktarlarının fazla alınmadığı anlaşıldığından;

Kamu zararı olușmayan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)22.001/1A (Lamine Levha ile İç Kapılara ait MDF Kasa ve Pervaz Yapılması) analizindeki odun lifi levha miktarının tanım ve yapım şartlarında belirtilen ölçülere göre fazla alınması sebebiyle .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

22.001/1A (Lamine Levha ile İç Kapılara ait MDF Kasa ve Pervaz

Yapılması) analizinin, 22.001/A (Lamine Levha Kaplamalı İç Kapılara Ait Masif Kasa ve Pervaz Yapılması ve Yer. Tak.) pozundan faydalalarak düzenlendiği ve hesaplamaların aşağıda gösterildiği şekilde yapıldığı görülmektedir

Ahşap Kapıya ait Bilgiler :

Kapı Genişliği = 90cm.

Kapı Yüksekliği = 210 cm.

Kapı Toplam Uzunluğu =  $0,90+2,10+2,10 = 5,10$  mt

12 mm. kalınlığında Pervaz Genişliği = 8cm.

34 mm. kalınlığında Kasa Genişliği =  $20+3+3 = 26$  cm.

Kapı Kasa ve Çift Taraflı Pervaz Genişliği =  $8+26+8 = 42$  cm.

Kapı Kasa ve Pervaz Toplam Alanı =  $5,10\text{mt} \times 0,42\text{mt} = 2,14$  m<sup>2</sup>

• 34mm. Kasa için = Her iki yüzeye 8mm. MDF levha preslenmiş 18mm. Kontraplak/MDF Plak

= 6 adet 5mm. + 1 adet 4mm. MDF levha olarak hesaplanmıştır. (presli)

• 12mm. Pervaz için = 3 adet 4mm. MDF levha olarak hesaplanmıştır.\*2 yön (presli)

Yukarıda hesaplar ışığında, analizde kullanılan MDF Plaka (Odun Lifi Düz Levha) miktarlarının :

34mm. Kasa için :

04.742/3 Odun Lifi Düz Levha (5mm.) =  $0,26\text{mt} \times 5,10\text{mt} * 6$  adet = 7,96 m<sup>2</sup>

04.742/2 Odun Lifi Düz Levha (4mm.) =  $0,26\text{mt} \times 5,10\text{mt} * 1$  adet = 1,33 m<sup>2</sup>

12mm Pervaz için:

04.742/2 Odun Lifi Düz Levha (4mm.) = 0,08mt\*5,10mt \*(3\*2)  
adet=2,45 m<sup>2</sup>

Odun Lifi Düz Levha Miktarları (1m<sup>2</sup> için):

04.742/3 Odun Lifi Düz Levha (5mm.) = 7,96\*1,20(zayiat)/2,14m<sup>2</sup>  
= 4,46 m<sup>2</sup>

04.742/2 Odun Lifi Düz Levha (4mm.) = (1,33+2,45)\*  
1,20(zayiat)//2,14m<sup>2</sup> = 2,12 m<sup>2</sup>

2014 yılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Birim fiyatlarının :

04.742/3 Odun Lifi Düz Levha (5mm.) = .... TL/m<sup>2</sup>

04.742/2 Odun Lifi Düz Levha (4mm.) = .... TL/m<sup>2</sup>

OLUŞAN FARKIN :

04.742/3 Odun Lifi Düz Levha (5mm.) için : .... TL/m<sup>2</sup>

04.742/2 Odun Lifi Düz Levha (4mm.) için .... TL/m<sup>2</sup>

Toplam Fark = .... TL/m<sup>2</sup>

Kamu zararı; = .... TL

İhale indirimi = .... TL

İhale indirimli fark = .... TL

%18 KDV eklenmiş fark = .... TL (KDV dahil)

Sorumluların konuya ilişkin savunmalarından 22.001/1A analizinde odun lifi levha miktarının yapım şartlarında belirtilen ölçülere göre fazla alındığı, ancak söz konusu fazlalığın sorUDA belirtildiği gibi m<sup>2</sup>'de .... TL değil, .... TL olduğu ve bu durumda toplam kamu zararının da .... TL değil .... TL (KDV dahil) olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla 22.001/1A (Lamine Levha ile İç Kapılara ait MDF Kasa ve Pervaz Yapılması) analizindeki odun lifi levha

miktارının tanım ve yapım şartlarında belirtilen ölçülere göre fazla alınması sebebiyle olduğu belirtilen .... TL tutarındaki kamu zararının;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan .... TL'si ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan .... TL tutarındaki kamu zararı ise .... tarihli ve .... no.lu Ödeme Emri Belgesi eki kesin hakedişten kesinti yapmak suretiyle tahsil edildiğinden ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.