

**Hakediş Ödemesi:.. Ltd. Şti.
yükleniminde bulunan sari
onarımı ve çevre düzenleme
işinde;Duvar üst yüzeylerine
capping yapılması işine ait
yeni birim fiyat analizi
yapılırken Kültür ve Turizm
Bakanlığı birim fiyat
listesinde yer alan 3507 poz
no.lu 500 doz hidrolik kireç
harcı ile capping yapılması
işinin emsal alınmaması,
harçların uygulanması ile
işçilikler için yüksek
süreler belirlenmesi, ayrıca
mütehassıs ustanın analize
dahil edilmesi sonucunda
TL tutarında kamu zararına**

sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler <input type="checkbox"/>
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	133
Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan sari onarımı ve çevre düzenleme işinde;

A)Duvar üst yüzeylerine capping yapılması işine ait yeni birim fiyat analizi yapılırken Kültür ve Turizm Bakanlığı birim fiyat listesinde yer alan 3507 poz no.lu 500 doz hidrolik kireç harcı ile capping yapılması işinin emsal alınmaması, harçların uygulanması ile işçilikler için yüksek süreler belirlenmesi, ayrıca mütehassıs ustanın analize dahil edilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

3507 poz no.lu 500 doz hidrolik kireç harcı ile capping yapılması işine ilişkin teknik tarifte;

“Onaylı projesine ve kontrolün direktifine uygun olarak tamamlanmış duvar veya zemin üzerine V.0104/F harcı üzerine

çaplanmış moloz serildikten sonra boş hacimler harç ile doldurularak mala ile düzeltilmesi, taş yüzeyine bulaşan harcın temizlenmesi için her türlü işçilik, malzeme, işyerindeki yatay – düşey taşıma müteahhit karı ve genel giderler dahil 1 m2 fiyatı.....TL. dir.” denilmektedir.

Söz konusu işe ilişkin analiz ise şu şekildedir;

....

İdarece uygulaması yapılan Analiz y 1 poz no.lu Duvar üst yüzeylerine moloz taş veya tuğla capping yapılması m2 pozuna ilişkin analiz ise şu şekildedir;

....

Yukarıda yer verilen teknik tarifler ve analizler ile sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda;

Sorumlularca Kültür ve Turizm Bakanlığı pozunun düz satırlarda olduğunun iddia edildiği, ancak 3507 pozunu tanımladığı; “onaylı projesine kontrolün direktifine uygun olarak tamamlanmış duvar...” denildiği, tanımın genel olduğu, onaylı projesine göre kontrolün direktifine uygun olarakdaki capping işleminin yapıldığı, proje dışı veya projeye uymayan bir şekilde imalat yapımının söz konusu olmadığı, sorumlularca “Capping yapılan yüzeyin tonozumsu forma sokulması imalat zorluğu açısından üst derecede olmasını sağlar.” denildiği, ancak capping yapımının duvarın üst kısmının iklim ve hava şartlarından (yağmur, kar, donma vb.) koruma amaçlı bir işlem olduğu ve tonozumsu olmasının normal bir sonuç olduğu, aksi durumda su vb. malzemenin duvar üzerinde kalması durumunda yıpranma ve aşınmaya neden olup duvarın ömrünü kısalttığı, imalatın kontrolün direktifine ve projesine göre yapılmaması halinde yapılan müdahale ve söktürme işlemi gerekçe gösterilerek analiz girdisi işçiliklerin arttırılmayacağı, 3507 poz no.lu capping yapılması işinin gerçekleşmesi için analizde; 1. sınıf usta ve düz işçi yer aldığı, 1. sınıf ustanın işin ehli olarak müteahhiss kişi yani uzman kişi olduğu, ayrıca savunmalarda

Vakıflar Genel Müdürlüğünün farklı birim fiyat analizlerindeki mütehassıs ustaların örnek olarak gösterildiği, taş çürütülmesi, sıra yapılması, mermer temizliği, enjeksiyon yapılması, askıya alma, taş mucartalama gibi pozların analizlerinde işçilik olarak mütehassıs usta yer alıyor denildiği, belirtilen pozların capping yapımı ile hiçbir ilgisinin bulunmadığı, 3507 pozunun Kültür ve Turizm Bakanlığı birim fiyatı olduğu ve kullanılması gerektiği tespit edilmiştir.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Ayrıca, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme Görevlisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle; Duvar üst yüzeylerine capping yapılması işine ait yeni birim fiyat analizi yapılırken Kültür ve Turizm Bakanlığı birim fiyat listesinde yer alan 3507 poz no.lu 500 doz hidrolik kireç harcı ile capping yapılması işinin emsal alınmaması, harçların uygulanması ile işçilikler için yüksek süreler belirlenmesi, ayrıca mütehassıs ustanın analize dahil edilmesi sonucunda olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşılmış olduğundan;

.... TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53'üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

B)Analiz Y-9 poz no.lu "Derz araları 3 cm'den derin derzlerde derz dolgusu yapılması" işi yeni birim fiyat analizinde kullanılan V.0130/C poz no.lu Hidrolik kireç bağlayıcılı dolgu harcının analize yüksek miktarda (0.01 m3 yerine 0.08 m3) dahil edilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmaların incelenmesi sonucunda; Analiz Y-9 no.lu Derz araları 3 cm'den derin derzlerde derz dolgusu yapılması pozunda kullanılan derz dolgusunun Karayollarının; "KTK.1661/1 Mevcut taş aralarına derz altı dolgusu yapılması" pozunun analizinden faydalanılarak elde edildiği, mevcut taş duvarlardaki derz derinliklerinin 10-12-16-25 (taş derinliği) cm arasında değiştiği ve söz konusu derz derinliklerinin idarenin yapı denetim görevlilerince tespit edildiği, söz konusu imalatın metraj cetvelinde belirtildiği üzere mevcut özgün taş duvarlar için ödendiği, yeni yapılan taş duvarlarda bu pozdan ödeme yapılmadığı, yapılan imalatın derz imalatı olmadığı, özgün duvarlarda zamanla oluşan tahribatlar sonucu boşalan duvarların özgün malzemesiyle doldurulması işi olduğu, bu nedenle derze giden malzeme ile dolguya giden malzeme oranının aynı olmadığı görülmüştür.

Diğer taraftan denetçinin derz pozlarındaki harç miktarlarının yüksek alınarak analize dahil edilmesi konusunda tutanak, bilir kişi raporu gibi somut denetim kanıtları sunmak yerine

“metraj incelemesine” dayanarak kamu zararı iddiasında bulunduğu, sorguda ileri sürülen iddiaların herhangi bir şekilde bilimsel, teknik veya hukuki bir tespite dayandırılmadığı, sadece gözleme dayalı olarak iddianın dile getirildiği, yerinde, uzman kişilerle yapılan ve yazılı ifade altına alınan bir tespit tutanağı bulunmayan iddianın kabul edilemeyeceği anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.