

**Hakediş Ödemesi:. Mahallesi
.... ada parselde yer alan
.... evi onarımı işinde;Tahsis
edilen ödeneğe ilişkin
düzenlenen hakedişte, 2.
Sınıf çam kereste ile 1,8 cm
kalınlığında ahşap kaplama
yapılması işi için yapılan
yeni birim fiyat analizinde
malzeme ve işçilik
giderlerinin hatalı alınması
sonucunda TL tutarında
kamu zararına sebebiyet
verilmesi ile ilgili olarak**

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler <input type="checkbox"/>
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	133
Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Mahallesi ada parselde yer alan evi onarımı işinde;

A)Tahsis edilen ödeneğe ilişkin düzenlenen hakedişte, 2. Sınıf çam kereste ile 1,8 cm kalınlığında ahşap kaplama yapılması işi için yapılan yeni birim fiyat analizinde malzeme ve işçilik giderlerinin hatalı alınması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

.... tarih ve sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Taşınmaz Kültür Varlıklarına Yardım Sağlanmasına Dair Yönetmelik” çerçevesinde ülkenin muhtelif yerlerinde bulunan ve Kültür ve Turizm Bakanlığınca uygun görülen tescilli taşınmazlara maddi yardım (hibe) yapılması öngörülmüştür.

Söz konusu Yönetmeliğin “Sözleşme” başlıklı 12’nci maddesi gereği İl kültür müdürlükleri ile taşınmaz sahipleri arasında sözleşme yapılmış ve ev sahipleri de sözleşme kapsamında belirlenen toplam tutarda imalatı belirlenen süre içerisinde yapmakla yükümlü tutulmuşlardır. İlgili Yönetmelik gereği yapılan restorasyon uygulamaları KDV’den muaftır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin “Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti” başlıklı 22’nci maddesinde;

“.....

Yeni birim fiyatın tespitinde iş kalemi veya iş grubunun niteliğine göre aşağıdaki analizlerden biri kullanılır:

.....

b) İdarede veya diğer idarelerde mevcut olan ve yeni iş kalemine benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizler...” hükmüne yer verilmektedir.

3108 no.lu 1.sınıf çam kerestesi ile ince ahşap kaplama yapılması pozuna ilişkin teknik tarifte;

“Orijinal örneğine göre 1. sınıf kuru, budaksız, çatlaksız, kurt yeniği olmayan, fırınlanmış çam kerestesi ile ince ahşap kaplama yapılması (yalı bindirme veya lambazıvanalı), rendelenmesi, zımparalanması, birbirine alıştıırılarak ızgaralar üzerine çakılması için her türlü işçilik, malzeme, işyerindeki yatay – düşey taşıma, müteahhit karı ve genel giderler dahil 1 m2 fiyatı.....TL.dir. ÖLÇÜ: Kaplama yapılan yüzeyler m2 olarak hesaplanır.” denilmekte,

Kontrollükçe yapılan Analiz 2 no.lu 2.sınıf çam kerestesi ile 1,8 cm kalınlığında ahşap kaplama yapılması pozuna ilişkin teknik tarifte ise;

“Orjinal örneğine uygun 2.sınıf kuru, budaksız, çatlaksız, kurt yeniği olmayan, fırınlanmış, çam kerestesi ile 1,8 cm kalınlığında ahşap kaplama yapılması (yalı bindirme veya lambazıvanalı), rendelenmesi, zımparalanması, birbirine alıştıırılarak ızgaralar üzerine çakılması için her türlü işçilik, malzeme, işyerindeki yatay-düşey taşıma, müteahhit karı ve genel giderler dahil 1 m2 TL dir. ÖLÇÜ: Kaplama yapılan yüzeyler m2 olarak hesaplanır.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü, pozlara ilişkin teknik tarifler ve sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; Kültür ve Turizm Bakanlığı Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin “Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti” başlıklı 22’nci maddesine göre idarenin Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın 3108 no.lu 1.sınıf çam kerestesi ile ince ahşap kaplama yapılması pozundan faydalanılarak yeni bir analiz oluşturulduğu, ancak yeni analizin 2.sınıf çam kerestesi ve kullanılan kereste kalınlığı değiştirilerek yapıldığı,

restorasyona konu taşınmazda yapılan incelemede özgün ahşabın kalınlığının 1,8 cm olduğunun tespit edildiği, bu nedenle Bakanlık birim fiyat kitabında yer alan pozdan yararlanılarak 1,5 cm olan ahşap kalınlığının 1,8 cm olacak şekilde revize edilerek yeni fiyat oluşturulduğu, uygulama yapılan taşınmazın farklı malzeme ve detayları barındıran yöre mimarisine ait kültür varlığı olması nedeniyle kullanılan malzeme, işçilik ve yapım tekniğinin farklılık arz ettiği, sorguda kullanılması gerektiği ifade edilen rayiç ve işçiliklerin ihtiyacı karşılamakta yetersiz kaldığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 04.152 poz no.lu 2.sınıf çam kereste rayicinin; çatı elemanları, kalıp ve ahşap iskele gibi imalatlarda kullanılan niteliksiz bir malzeme olduğu, bu nedenle hazırlanan yeni fiyat analizlerinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kereste ve rayiçlerini kullanmanın doğru olmadığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)Analiz 10 poz numaralı galvaniz sac, pvc, alüminyum, bakır vb. yüzeylerin boya işlemine hazır hale getirilmesi işine ilişkin metraj cetvellerinde, eğimli çatıda yer alan sacın boyaya hazır hale getirildiği görülmesine rağmen işe ilişkin fotoların incelenmesinde, 0,5 mm kalınlıkta sıcak daldırma galvanizli oluklu sac ile çatı örtüsü yapıldığı ve boyaya zeminin hazırlanması gibi bir işlemin yapılmadığının tespit edilmesi, yapılmayan işin bedelinin hakedişe dahil edilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların konuya ilişkin savunmaları ile eki belgelerin incelenmesi sonucunda; Analiz 10 poz no.lu galvaniz sac, PVC, alüminyum, bakır, vb yüzeylerin boya işlemine hazır hale getirilmesi işinde, mevcut çatı kaplamasının değiştirilmeden korunduğu, iyi durumdaki sac kaplamanın pas oluşumundan arındırılarak boyaya hazır hale getirildiği ve sonrasında da boyandığı, sorguda iddia edildiği gibi 0,5 mm kalınlıkta sıcak

daldırma galvanizli oluklu sac ile çatı örtüsü yapılmadığı, çatı kaplamasının değiştirilmediği, boyaya hazır hale getirilerek boyandığı ve sadece yapılan imalatın ölçüm ve ödemesinin yapıldığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.