

Hakediş Raporlarına İtirazın Mümkün Olabilmesi İçin İhtirazi Kayıt Belirtilmesinin Gerekmesi

Esas no: 2003/3402 **Karar no:** 2003/3599 **Tarih:** 30.06.2003

E:2003/3402 – K:2003/3599

- İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ DAVASI (Tarafklar Arasında Yapılan Sözleşme Uyarınca Yapılan İşler Karşılığının Eksik Ödendiğinden Bahisle İş Bedelinin Tahsili Talebi)
- DELİL SÖZLEŞMESİ (Tarafklar Arasında Yapılan Sözleşmeye Ek Olarak Kabul Edilen Genel Şartnamenin Tarafklar Arasında Delil Sözleşmesi Niteliğinde Olması)
- İHTİRAZİ KAYIT (Hakediş Raporlarına İtirazın Mümkün Olabilmesi İçin İhtirazi Kayıt Belirtilmesinin Gerekmesi)
- HAKEDİŞ RAPORU (Müteahhidin Geçici Hakedişlere İtiraz Ederken İhtirazi Kayıt Koymasının Gerekmesi)

ÖZET : Tarafklar arasındaki sözleşmeye ek olarak kabul edilen B İşleri Genel Şartnamesi (BİĞŞ) ,tarafklar arasında delil sözleşmesi niteliğindedir.İhtirazi kayıt belirtilmeyen hakediş raporlarına itiraz mümkün değildir. **DAVA :** Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde

verildiği anlaşılmış olmakla eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya tekrar gelmekle dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: **KARAR** : Asıl dava ve birleştirilen dava, taraflar arasında düzenlenen 6.10.1995 tarihli "B ili 0-Ç Göleti, Sulama Kanalları ve Elektropompaj Sulama Tesisleri İnşaatı" işine ait sözleşmeye dayalı olarak, yapılan işler karşılığının eksik ödenmesinden doğan iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonucunda asıl davanın tümüyle, birleştirilen ek davanın ise kısmen kabulüne karar verilmiş, hükmün temyizden tetkiki yasal süresinde davalı İdare vekili tarafından talep edilmiştir. Taraflar arasındaki 6.10.1995 tarihli sözleşmenin 2.maddesinde diğer ekler yanında B İşleri Genel Şartnamesi (BİĞŞ) de sözleşmenin eki olarak kabul edilmiştir. Bu durumda BİBŞ.nin 39.maddesi, HUMK.nun 287.maddesi gereğince taraflar arasında delil sözleşmesi niteliğindedir. Sözleşme eki BİĞŞ.nin 39.maddesi "Geçici Hakediş Raporları" başlıklı olup, ara hakedişlerin ne şekilde tanzim edilip, ödeneceği ve varsa itirazların hangi usule göre yapılabileceği bu madde de düzenlenmiştir. Bu maddenin (13.) fıkrasında "Müteahhitin geçici hakedişlere itirazı olduğu takdirde, karşı görüşlerinin neler olduğunu ve dayandığı gerekçeleri, İdareye vereceği ve bir örneğini de hakediş raporuna ekleyeceği dilekçesinde açıklaması "ve" hakediş raporunu "İdareye verilentarihli dilekçemde yazılı ihtirazi kayıtlarla" cümlesini yazarak imzalaması gereklidir. Eğer müteahhidin, hakediş raporunun imzalanmasından sonra tahakkuk işlemi yapılmıncaya kadar, yetkililer tarafından hakediş raporunda yapılabilecek düzeltmelere bir itirazı olursa hakedişin kendisine ödendiği tarihten başlamak üzere en çok 10 gün içinde bu itirazını dilekçe ile İdareye bildirmek zorundadır. Müteahhit itirazlarını bu şekilde bildirmediği takdirde hakedişi olduğu gibi kabul etmiş sayılıp" hükmüne yer verilmiş ve itiraz usulü açıkça düzenlenmiştir. Somut olayda dava konusu işe ilişkin olarak 14.6.1996 ila 13.7.2001 tarihleri arasında 21 adet hakediş düzenlenmiştir. Hakedişlerin incelenmesinde (1) nolu hakedişe hiç itirazda bulunulmadığı (2) ve müteahhit hakedişlere dilekçe ile itiraz edilmişse de bu dilekçelerde İdare havelesinin bulunmadığı ve (2) nolu hakediş dışındakilerin hiçbirinin hakediş kapağında, BİĞŞ.nin 39.maddesinde belirtildiği üzere "..... tarihli dilekçemde yazılı

ihtirazi kayıtle" ibaresinin bulunmadığı, hakediş raporlarının itirazsız imzalandığı görülmüştür. Bu nedenle sadece 15.7.1996 tarihli (2) nolu hakedişe, BİGŞ.nin 39.maddesine uygun şekilde itiraz edildiği, diğer hakedişlere ise usulüne uygun bir itiraz bulunmadığından, bunlara ilişkin olarak talep hakkının kalmadığının kabulü zorunludur. Şu halde mahkemece, sadece (2) nolu hakedişteki uygulamaya usulünce itiraz edildiği kabul edilerek, hakediş raporu elindeki itiraz dilekçesinde belirtilen konularla ilgili olarak bilirkişilerden ek rapor alınması ve hasıl olacak sonuca göre uyuşmazlığın çözülmesi gerekirken, bu hususlar üzerinde durulmadan ve bu konuda bir açıklamaya yer verilmeyen bilirkişi raporlarıyla bağlı kalınarak yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış kararın davalı İdare yararına bozulması uygun bulunmuştur. **SONUÇ** : Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan sebeplerle davalı İdare yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre sair temyiz sebeplerinin şimdilik incelenmesine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 30.6.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>