

# Haksız fesih nedeniyle teminatların tazmin edilmesi

Sayıştay, Anayasanın 160. Maddesi gereği kendisine verilen görevi 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümleri doğrultusunda yerine getirmektedir. Anılan Kanunun 29. Maddesi "...Sayıştay denetimine giren daire ve kurumların işlemleriyle ilgili kayıtları, eşya ve malları, işleri ve hizmetleri görevlendireceği mensupları veya bilirkişiler tarafından yerinde ve işlem ve olayın her safhasında incelemeye yetkilidir. Bilirkişinin hukuki durumu, yetkisi ve sorumluluğu genel hükümlere tabidir. Bu maddenin uygulanmasında izlenecek usul ve esaslar yönetmeliğinde belirtilir..." Hükümü gereği bu maddenin uygulanmasında izlenecek usul ve esaslar 03.06.1976 tarih ve 15605 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sayıştay Denetçi ve Raportörlerinin Denetim ve Çalışma Usulleri Hakkında Yönetmelik'te düzenlenmiştir

**Konu : Haksız fesih nedeniyle teminatların tazmin edilmesi kararı**

**Karar Veren Mahkeme:** Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

**Karar Tarihi:** 19.01.2012

**Karar Sayısı :** E:2010/5414, K:2012/178

## **Olay Özeti Karar ve Sonuç :**

Asıl dava sözleşmenin ayakta olduğunun tespiti ve aynen ifası, aynen ifa kabul edilmediği takdirde sözleşmenin tek taraflı ve hukuka aykırı olarak feshi nedeniyle oluşan zararlara karşılık şimdilik 1.000,00 TL'nin reeskont faiziyle birlikte tahsili, birleşen dava ise 4735 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22/2 maddesi uyarınca kesin teminat mektuplarının güncellenmesi sonucu irat kaydedilen mektup bedeliyle aradaki farkı teşkil eden 71.955,12 TL'nin 17.12.2007 tarihinden itibaren yasal

faizi ile tahsili istemi ile açılmış, mahkemece asıl davanın reddine, birleşen davanın kısmen kabulü ile 71.360,00 TL'nin 11.03.2008 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tahsiline dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle süre uzatımı ve ödenek dilimi değişikliğine ilişkin Bölge Müdürü Abdülbaki I...'ın 15.12.2006 tarihli "olur"unu içeren yazıda, Bölge Müdürlüğü'nün 30.12.2005 tarihli "olur"u ile işin süresinin 15.12.2006 ve ödenek dilimlerinin sözleşme bedeli ile 2005 yılında 1.468.676,28 TL ve 2006 yılında 3.248.329,61 lira olduğunun belirtilmesine, 2007 yılı için belirlenen 525.000,00 TL ödeneğin de süresi içinde harcanmadığının belirlenmesine göre davalı ve karşı davacı iş sahibinin tüm, davacı ve karşı davalı yüklenicinin ise aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı iş sahibi tarafından açılan ve birleştirilen dava kısmen kabul edilerek 71.360,44 TL teminat farkının 11.03.2008 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmiştir. İş sahibi tarafından teminat farkının ödenmesi için yükleniciye 22.02.2008 tarihli yazı gönderilmiş ise de bu yazının davalı yükleniciye tebliğ edildiği iş sahibi tarafından kanıtlanmış değildir. Mahkemece sözü edilen yazının 7 gün içinde tebliğ edileceği varsayımı ile ve yazı ile tanınan 10 günlük ödeme süresi de ilave edilerek temerrüdün 11.03.2008 tarihinde gerçekleştiğinin kabulü doğru olmamış, temerrüde esas alınan yazı yükleniciye tebliğ edilemediğinden hüküm altına alınan teminat farkına birleşen davanın açıldığı 10.10.2008 tarihinden itibaren faiz yürütülmek suretiyle ve HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca hükmün düzeltilerek onanması uygun görülmüştür.

Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalı ve karşı davacı iş sahibinin tüm, davacı ve karşı davalı yüklenicinin ise diğer temyiz itirazlarının reddine,

2. bent uyarınca yerel mahkeme kararının hüküm fıkrası 2. bendinde yer alan "11.03.2008" tarihinin hüküm fıkrasından çıkarılmasına, yerine "10.10.2008" tarihinin yazılmasına, hükmün değiştirilmiş bu şekli ile **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, karar verilmiştir.