

Haksız sözleşme feshinde teminatın iadesi talebiyle açılan dava

Ankara Asliye 7.Ticaret Mahkemesi

Karar Tarihi: 09.12.2010

Karar Sayısı : E:2010/594 K:2010/663

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı vekili dava dilekçesinde, davalı Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğünün kendisine ait olan Kütahya ili Merkez ilçesi dâhilindeki İR 4719 nolu işletme ruhsatlı Bor Tuzu sahasında bulunan kömürün davacı Tarhan Madencilik San.ve Tic. A.Ş. tarafından rödovansla işletilmesi için taraflar arasında 01.05.1997 tarihinde imzalanan rödovans sözleşmesinin 13.12.2006 tarihinde Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğünce tek taraflı feshedilmiş ve bu fesihle birlikte sözleşmenin 22/a maddesine dayanarak 296.400,00 TL'lik banka teminatı cezai şart olarak irat kaydedilmiş olduğundan, aralarındaki rödovans sözleşmesine aykırı tahsil olunduğu iddiası ile teminat mektubunun nakde çevrilerek irat kaydedilmesinin sözleşme hükümlerine ve hukuka açıkça aykırı olduğunu, rödovans konusu kömürün davacının ayıbı ve amir kanun hükümleri nedeniyle ruhsatın iptal edilmesi riski nedeniyle çıkarılmadığını, davalının bir zarara uğramadığını, davalıya sözleşme nedeniyle borçlarının bulunmadığını ileri sürerek, irat kaydedilen 296.400,00 TL'nin işleyecek ticari temerrüt faiziyle birlikte tahsil edilerek iadesini talep ve dava etmişlerdir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde, davacının ileri sürdüğü gerekçelerin hiç birinin sözleşmeden doğan yükümlülüklerini, uyarılarına rağmen yerine getirmesine engel oluşturacak haklı

nedenler olmadığını ve bu nedenle sözleşmenin 22/a maddesine dayanarak sözleşmenin haklı nedenlerle feshedildiğini ve işletmecinin teminatlarının cezai şart olarak gelir kaydedildiğini, bu suretle irat kaydedilen teminat mektubu bedellerinin geri verilmesi isteminin hukuki bir dayanağı bulunmadığını ileri sürerek davanın reddine karar verilmesini savunmuşlardır.

Dava, rödovans sözleşmesinden kaynaklanan, irat kaydedilen teminat mektubu bedelinin iadesi istemine ilişkindir.

Mahkememizce, 12.11.2009 tarihinde, "Davanın Reddine," karar verilmiş, bu karar davacı tarafın temyizi üzerine Yargıtay 14. Hukuk Dairesinin 28.06.2010 tarihli kararıyla bozulmuştur.

Yargıtay kararında özetle, "mahkemece yapılması gereken işin.

Yeniden yapılan yargılamada Yargıtay kararına uyulmuştur. Dosya içine kazandırılarak incelenen, Ankara 6.Asliye Ticaret Mahkemesinin 2006/564 esas sayılı dosyalarında, davacı Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından davalı Tarhan Madencilik A.Ş. aleyhine açılan rödovans alacağının tahsiline ilişkin olarak açılan davada, idare tarafından sözleşmenin feshedilmesinde, idarenin de kusurlu olduğu saptanmak suretiyle, rödovans alacağı talebinin reddi kararının Yargıtay denetiminden geçmek suretiyle kesinleştiği anlaşılmıştır.

Bu durumda eldeki davanın davacısı olan işletici şirketin cezai şart alacağı talebinin kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.