

ihalede sunulan numunenin şartnameye uygun olmadığına ilişkin karşılaştırmalı fotoğrafları da içeren açıklamalara yer verildiği herhangi bir teknik inceleme veya değerlendirme yapılmaksızın başvurunun reddedilmesinde karşı özel uzmanlık gerektiren hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması gerektiği Mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline ait karar

(Danıştay K2)

Teslimat No	2022/988
Gönderim No	27
Karar Tarihi	09.02.2022
Karar No	2022/98-39

Başvuru İçeriği:

Balkaya Grup Sağlık Medya Hizmetleri İşletim ve Ticaret Limited Şirketi

Talebi Açan Taraf:

İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü (Kamu Hastaneleri Hizmetleri Başkanlığı-4)

Başvurulan Kamu Kurumu:

2021/20993 İhale Kayıt Numaralı "Siyili Hastahize Etiler Eki Seyirtepe Ek Hizmet Binası İçin İç Mekan Tabaka Alan" İhalesi

İstenecek Yargısal İşlemler:

Özet:

İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü Kamu Hastaneleri Hizmetleri Başkanlığı tarafından yapılan 2021/20993 ihale kayıt numaralı "Siyili Hastahize Etiler Eki Seyirtepe Ek Hizmet Binası İçin İç Mekan Tabaka Alan" ihalesine ilişkin olarak, Balkaya Grup Sağlık Medya Hizmetleri İşletim ve Ticaret Limited Şirketi tarafından yapılan ve Karar No 2022/988 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet bapı ile reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali isteniyen açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 06.10.2021 tarih ve E.2021/3641, K.2021/3495 sayılı kararı ile "davamız reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz isteminin sonucunda Danıştay Üçüncü Dairesi'nin 13.12.2021 tarihli ve E.2022/4702, K.4486 sayılı kararı ile "... Olayda, ihaleye katılan istatiller tarafından sunulan numunelerin, Teknik Şartname'ye uygun olup olmadığının tespiti amacıyla ihale komisyonu tarafından değerlendirilerek ihale sürecinde, değerlendirme komisyonu tarafından sunulan numunelerin incelenmesi ve istenilen tüm kriterler için "uygun" kararına yer verildiği; değerlendirme komisyonu tarafından değerlendirilerek 10/02/2022 tarihli tutanakta da sunulan numunelerin uygun bulunduğu belirtilmiştir; numunelerin uygun bulunması üzerine tekliflerin değerlendirilmesi aşamasına geçildiği ve ihaledeki dava dışı Çetin Akın Tekstil Temelik San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı; bunun üzerine davacı tarafından idareye yapılan şikâyet bapı ile, ihale üzerinde kalan istatillerin tekliflerinin Teknik Şartname'nin 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10 ve 11. maddesinde belirtilen özelliklere sahip olmadığı belirtilerek fotoğraflar üzerinden karşılaştırılarak yapılan açıklamaları da içerir itirazın idareye sunulduğu, idare tarafından, davacıdan ileri sürülen iddialara yönelik olarak herhangi bir değerlendirme yapılmadığına ilişkin iddialar hakkında "...sunulan numune değerlendirilmesinde numunelerin partiyeye uygun olduğu tespit edilmiştir" açıklanmasına yer verilerek bapı reddedildiği; davacı tarafından aynı iddialar ile davalı idareye yapılan itirazın şikâyet bapı ile, ihale komisyonu kararının iptali istenmiş olmakla birlikte, ihale komisyonu kararının iptali istenmiş olup olmadığının sonucunda değerlendirilerek bakiye reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin numunelerin Teknik Şartname'ye uygun olmadığına yönelik iddialarını incelemesinde, sunulan her bir kalem numunelerin partiyelerinde hangi maddesine hangi gerekçeyle uygun olmadığına ilişkin karşılaştırmalı fotoğrafları da içeren açıklamaları yer verildiği; söz konusu iddiaların somut ve ciddi nitelikte olduğu, bu iddiaların incelenmesinin ise teknik ve dahi bilgisi gerektirdiği; bununla birlikte gerek şikâyet gerekse de itirazın şikâyet bapı ile, ihale komisyonu tarafından değerlendirilerek ihale sürecinde, değerlendirme komisyonu tarafından sunulan numunelerin incelenmesi ve istenilen tüm kriterler için "uygun" kararına yer verildiği; değerlendirme komisyonu tarafından değerlendirilerek 10/02/2022 tarihli tutanakta da sunulan numunelerin uygun bulunduğu belirtilmiştir; numunelerin uygun bulunması üzerine tekliflerin değerlendirilmesi aşamasına geçildiği ve ihaledeki dava dışı Çetin Akın Tekstil Temelik San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı; bunun üzerine davacı tarafından idareye yapılan şikâyet bapı ile, ihale üzerinde kalan istatillerin tekliflerinin Teknik Şartname'nin 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10 ve 11. maddesinde belirtilen özelliklere sahip olmadığı belirtilerek fotoğraflar üzerinden karşılaştırılarak yapılan açıklamaları da içerir itirazın idareye sunulduğu, idare tarafından, davacıdan ileri sürülen iddialara yönelik olarak herhangi bir değerlendirme yapılmadığına ilişkin iddialar hakkında "...sunulan numune değerlendirilmesinde numunelerin partiyeye uygun olduğu tespit edilmiştir" açıklanmasına yer verilerek bapı reddedildiği; davacı tarafından aynı iddialar ile davalı idareye yapılan itirazın şikâyet bapı ile, ihale komisyonu kararının iptali istenmiş olmakla birlikte, ihale komisyonu kararının iptali istenmiş olup olmadığının sonucunda değerlendirilerek bakiye reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarelerin mahkeme kararlarına uyum zorunda olduğu, bu organlar ve idarelerin mahkeme kararlarına hiçbir suretle karşıt hareket etmemesi gerektiği hükmü bulunmaktadır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarını icralarına göre idareleri çekimden çıkarmaları için tesis etmeye veya icraların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icralarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edilmiş veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- Kamu İhale Kurulunun 05.08.2021 tarihli ve 2021/09-11-1481 sayılı kararının iptali.
- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gereklilikler doğrultusunda, bapı ile ihale komisyonu esasının yeniden incelenmesi.

Diyarlılığı ile karar verildi.