

imzalanana ihale sözleşmesi ile davalı yüklenici, davacı iş sahibinin fabrikasının çatı panellerinin temini, nakliyesi ve montaj işlerini yapmayı üstlenmiş çatının zarar görmesinde binanın mühendislik hataları ile binanın konumunun yanlış belirlenmesinin etkili olduğunu hasarın mücbir sebep olarak kabul edilmesi gereken fırtınadan kaynaklandığı davacı tarafından düzenlenen faturalara göre değerlendirme yapıldığı anlaşılmıştır Bu nedenlerle mahkemece yapılması gereken iş davacı

iş sahibinin branda kapatmak suretiyle geçici önlem almasının gerekli olup olmadığı branda bedeline dayanak faturaların hangisi olduğu fatura bedellerinin kadri maruf olup olmadığı çatıda iddia edildiği üzere geçlendirme yapılmasının gerekip gerekmediği gerekli ise güçlendirme için üçüncü kişiler tarafından düzenlenen fatura bedellerinin kadri maruf olup olmadığı hususlarında değerlendirme yapılması için bilirkişilerden ek rapor alınıp sonucuna göre karar

vermekten ibaret olmalıdır Bu hususlar üzerinde durulmadan verilen karar doğru olmamış istinaf kararının bu nedenle bozulması uygun bulunmuştur

15. Hukuk Dairesi

2017/2579 E. , 2018/1526 K.

“İçtihat Metni”

Bölge Adliye Mahkemesi: Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı olan Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi'nce verilen kararın temyizen tetkiki davalılar vekili tarafından duruşmalı olarak istenmiş duruşma talebi kabul edilerek 03.04.2018 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Avukat ... ile davalılar vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın istinafı üzerine istinaf talebinin reddine dair verilen karar, davalılar vekilince temyiz edilmiştir. Davacı iş sahibi, davalılar ise yüklenicidir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalılar vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasında 02.01.2011 tarihinde imzalanan sözleşme ile davalı yüklenici, davacı iş sahibinin fabrikasının çatı panellerinin temini, nakliyesi ve montaj işlerini yapmayı üstlenmiştir. Davacı 20.01.2013 tarihinde meydana gelen fırtına sonucunda çatı panellerinin büyük kısmının yerinden ayrılarak uçtuğunu, kalan kısımlarının ise büyük oranda hasar gördüğünü, durumdan derhal davalıların haberdar edildiğini, davalıların gönderdiği malzeme ve ekip gelinceye kadar çatının brandalar ve diğer malzemelerle geçici olarak örtülmesi için 30.247,55 TL harcama yapıldığını, ayrıca davalılara hasar gören yerin geçici onarımı için 25.827,53 USD malzeme bedeli ile 8.260,00 TL işçilik bedeli ödemesi yapıldığını, ...1. Noterliği'nin 06.02.2013 tarih ve 1193 yevmiye numaralı ihtarnamesi ile zararın ödenmesi ve çatının bedelsiz olarak yenilenmesinin talep edilmesine rağmen davalılar tarafından herhangi bir ödeme yapılmadığı gibi çatının da yenilenmediğini, bu nedenle çatının güçlendirilmesi için dava dışı ... İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti ile sözleşme yapıldığını, söz konusu şirkete 116.027,04 USD ve 27.601,30 TL ödeme yapıldığını, sigorta şirketinden zararın giderilmesi için 65.512,00 TL ödeme alındığını belirterek 138.097,21 USD maddi tazminatın tahsilini talep etmiştir. Davalı yüklenici ise ayıp ihbarının süresi içinde yapılmadığını, çatının zarar görmesinde binanın mühendislik hataları ile binanın konumunun yanlış belirlenmesinin etkili olduğunu, hasarın **mücbir** sebep olarak kabul edilmesi gereken fırtınadan kaynaklandığını belirterek davanın reddini savunmuştur. Yargılama sırasında inşaat mühendisi ve mimar bilirkişiler dosya üzerinde yaptıkları inceleme sonucunda, tespit raporundaki bulgular doğrultusunda hasarın oluş sebebinin montaj ve işçilik hatalarından kaynaklandığını belirtmiş; mali müşavir bilirkişi düzenlediği raporunda ise, davacı tarafından sunulan faturalar incelendiğinde, davalı yükleniciye hasar gören çatının tamiri için toplam 25.827,53 USD ödeme yapıldığı, bunun davalı tarafından 24.01.2013 tarihinde düzenlenen fatura tarihi itibarıyla Türk Lirası karşılığının 45.810,29 TL olduğu, çatı tamiri için ayrıca 29.917,47 TL harcama yapıldığı, böylelikle

çatının tamirine ilişkin ödeme toplamının 75.727,76 TL olduğu, çatının geri kalan kısmının güçlendirilmesi için ise... İnş. San. Ltd. Şti'ye 116.027,04 USD ödeme yapıldığı, bunun dava dışı şirket tarafından 01.07.2013 tarihinde düzenlenen fatura tarihi itibarıyla Türk Lirası karşılığının 223.908,98 TL olduğu, çatının güçlendirilmesi için davacı iş sahibinde ayrıca 27.601,30 TL harcama yapıldığı, böylelikle çatının güçlendirilmesi için yapılan toplam harcama miktarının ise 251.510,28 TL olup, çatının tadilatı ve güçlendirilmesi için yapılan toplam harcama tutarının ise 327.238,04 TL olduğu, sigorta şirketi tarafından davacıya ödenen 65.512,00 TL düşüldüğünde davacının 261.726,04 TL harcama yaptığı belirtilmiş, mahkeme tarafından da söz konusu bedele hükmedildiği, verilen hükme karşı davalı yüklenicinin istinaf başvurusunun da reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Davacı iş sahibi binanın çatısında zorunlu olarak güçlendirme yapıldığını, buna ilişkin sözleşmeler yapıp, bir kısım ödemelerde bulunduğunu ve ayrıca çatının geçici olarak branda ile kapatılması suretiyle önlemler aldığını ve zararın artmamasını sağladığını ileri sürerek bu iki kalem yönünden talepte bulunmuş ise de; mahkemece bu konularda bilirkişi incelemesi yaptırılmadığı, sadece davacı tarafından düzenlenen faturalara göre değerlendirme yapıldığı anlaşılmıştır. Bu nedenlerle mahkemece yapılması gereken iş; davacı iş sahibinin branda kapatmak suretiyle geçici önlem almasının gerekli olup olmadığı, branda bedeline dayanak faturaların hangisi olduğu, fatura bedellerinin kadri maruf olup olmadığı, çatıda iddia edildiği üzere güçlendirme yapılmasının gerekip gerekmediği, gerekli ise güçlendirme için üçüncü kişiler

tarafından düzenlenen fatura bedellerinin kadri maruf olup olmadığı hususlarında değerlendirme yapılması için bilirkişilerden ek rapor alınıp, sonucuna göre karar vermektense ibaret olmalıdır. Bu hususlar üzerinde durulmadan verilen karar doğru olmamış, istinaf kararının bu nedenle bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalıların diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü

ile temyize konu ... Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi Kararının HMK 371. madde gereğince davalılar yararına BOZULMASINA, HMK 363/I. madde gereğince belirtilen ...Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi'nin 09.03.2017 günlü, 2017/155 Esas, 2017/172 Karar sayılı kararının kaldırılmasına dosyanın bozma kararı doğrultusunda yeniden inceleme yapıp karar verilmek üzere ilk derece mahkemesi olan ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine, karardan bir örneğin ise ... Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi'ne gönderilmesine, 1.630,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalılara verilmesine, ödenenden 4.470,00 TL temyiz peşin harcının ve istinaf başvurusu nedeniyle alınan harçların istek halinde temyiz eden davalılara geri verilmesine, 12.04.2018 gününde kesin olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.