

her ne kadar davacının
itirazen şikâyet başvurusunda
herhangi bir hukuka aykırılık
dile getirilmediği
belirtilmekte ise de,
itirazen şikâyet başvurusuna
şikâyet başvurusu üzerine
alınan kararın uygun
bulunmaması nedeniyle
gidilmesi ve davacıya ait
itirazen şikâyet başvurusunda
da, itirazen şikâyet konusu
edilen ihaleye ilişkin
bilgiler ile şikâyet
başvurusu ve bunun reddine
ilişkin bilgilere yer
verildiği görüldüğünden, salt
“hukuka aykırılık” ibaresinin

itirazen şikayet başvuru dilekçesinde bulunmamasının bu dilekçeyi şekil yönünden sakatlamayacağı sonucuna varıldığından, itirazen şikayet başvurusu üzerine başvurunun esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, belirtilen gerekçeyle davacının itirazen şikayet başvurusunun ön inceleme aşamasında reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir

Toplantı No	: 2018/014
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 06.03.2018
Karar No	: 2018/MK-83

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Tuncay ARSLAN / Başarır Tem. Sosyal Hizmetler İnşaat
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> İstanbul Büyükşehir Belediyesi Altyapı Hizmetleri Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/79243 İhale Kayıt Numaralı "İstanbul Geneli Yol Köprülü Kavşak Ve Ortak Altyapı İnşaatı" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Altyapı Hizmetleri
Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/79243 ihale kayıt numaralı "İstanbul Geneli Yol
KöprülÜ Kavşak ve Ortak Altyapı İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Tuncay Arslan
Başarır Tem. Sosyal Hizmetler İnşaat tarafından itirazın şikâyet başvurusunda
bulunulmuş ve Kurulca alınan 31.05.2017 tarihli ve 2017/UY.I-1490 sayılı karar
ile "...4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince
itirazın şikâyet başvurusunun reddine..." karar verilmiştir.

Davacı Tuncay Arslan Başarır Tem. Sosyal Hizmetler İnşaat tarafından anılan Kurul
kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 19.01.2018
tarih ve E:2017/1831, K:2018/120 sayılı kararında "...Uyuşmazlıkta; her ne kadar
davacının itirazın şikâyet başvurusunda herhangi bir hukuka aykırılık dile
getirilmediği belirtilmekte ise de, itirazın şikâyet başvurusuna şikâyet başvurusu
üzerine alınan kararın uygun bulunmaması nedeniyle gidilmesi ve davacıya ait itirazın
şikâyet başvurusunda da, itirazın şikâyet konusu edilen ihaleye ilişkin bilgiler ile
şikâyet başvurusu ve bunun reddine ilişkin bilgilere yer verildiği görüldüğünden, salt
"hukuka aykırılık" ibaresinin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunmamasının bu
dilekçeyi şekil yönünden sakatlamayacağı sonucuna varıldığından, itirazın şikâyet
başvurusu üzerine başvurunun esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, belirtilen
gerekçeyle davacının itirazın şikâyet başvurusunun ön inceleme aşamasında reddine
ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır..." gerekçesiyle dava konusu
işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile
idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme
kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini
geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci
fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının
icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya
mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz
günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi
gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 31.05.2017 tarihli ve 2017/UY.I-1490 sayılı kararının
iptaline,

2- Ankara 16. İdare Mahkemesinin kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda,
başvuru sahibinin idareye yaptığı şikâyet başvurusunda yer alan iddialarının esasının
incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.