

her türlü ahşap çatı sökülmesi işi tarifinde; “Her türlü ahşap çatının ve çatı örtüsü malzemenin itinalı bir şekilde sökülmesi...” denildiği ve çatı örtü malzemesi (kiremit, saç vb.) sökümü birim fiyata dahil olduğu halde idarece,, poz no.lu klasik tip kiremit toplanması pozu kapsamında sökülen çatının kiremitleri için ayrıca ödemedede bulunulması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	133

Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan Konağı Restorasyonu işinde;

A)18.194 poz no.lu her türlü ahşap çatı sökülmesi işi tarifinde; “Her türlü ahşap çatının ve çatı örtüsü malzemenin itinalı bir şekilde sökülmesi...” denildiği ve çatı örtü malzemesi (kiremit, saç vb.) sökümü birim fiyata dahil olduğu halde idarece V.0341/A poz no.lu klasik tip kiremit toplanması pozu kapsamında sökülen çatının kiremitleri için ayrıca ödemede bulunulması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

18.194 poz no.lu Her türlü ahşap çatı sökülmesi işine ilişkin teknik tarifte;

“Her türlü ahşap çatının ve çatı örtüsü malzemelerinin itinalı bir şekilde sökülmesi, çıkan malzemelerin cins ve ebatlarına göre ayrı ayrı, boy boy muntazam bir şekilde tasnif edilmesi, istif, inşaat yerindeki yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltma, her türlü işçilik, araç ve gereç giderleri, müteahhit genel giderleri ve kârı dâhil, her türlü ahşap çatı sökülmesinin 1 m³ fiyatı: ÖLÇÜ: Sökülen yatay alan üzerinden hesaplanır.” denilmektedir.

V.0341/A poz no.lu Klasik tip kiremit toplanması işine ilişkin teknik tarifte ise;

“Kontrolün direktifine göre kubbe, tonoz ve benzeri yerlerde, döşeli bulunan alaturka kiremitler itina ile toplanacak kiremitlere zarar vermeden istif edilecek, yatay ve düşey

taşımlar dahil, beher m2 bedeli: ÖLÇÜ: Toplanan kiremit alam m2 cinsinden hesaplanır.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen imalatlara ilişkin tarifler incelendiğinde, çatı örtü malzemesi (Kiremit, saç vb.) sökümünün 18.194 poz no.lu imalatın birim fiyatına dahil olduğu ve V.0341/A poz nolu klasik tip kiremit toplanması pozu kapsamında sökülen çatının kiremitleri için ayrıca ödemede bulunulmaması gerektiği görülmektedir.

Diğer taraftan, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Harcama Yetkilisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Bu itibarla; 18.194 pozu kapsamında yer alan kiremit toplanması işi için ayrıca ödemede bulunulması sonucu olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşıldığından;

.... TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise,

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi düzenleyenler ve ile Hakedişi onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

B)3154 poz no.lu ahşap klasik pervaz sökülmesi işi tarifinde; “Tekrar kullanılacak olan kapı, pencere kasaları üzerinde bulunan ve onarımı mümkün olmayan pervazların kasalara ve sıvalara zarar vermeyecek şekilde sökülmesi ...” denildiği halde metraj cetvellerinin incelenmesi sonucu pervazla alakası olmayan ve zemin kaplama sökümü kapsamında yer alan süpürgeliklerin sökümünün de klasik kapı ve pencere pervazları

söküm miktarına dahil edilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; 3154 poz no.lu ahşap klasik pervaz sökülmesi işinde toplamda 2. hakedişte 232,21 m mükerrer süpürgelik sökülmesi bedeli ödendiğinin kendilerince tespit edildiğini, bu itibarla kamu zararına esas alınması gereken iş miktarının sorguda hesaplanan 237,03 m olmadığını, miktarın 232,21 m olduğunu ve bu durumun metraj dokümanında da görülebileceğini, buna göre kamu zararının; yeniden hesaplanması gerektiğini, yeniden hesaplanan miktarın kesin hesap hakedişinden düşüleceğini ifade etmişlerdir.

Diğer taraftan, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Harcama Yetkilisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle pervazla alakası olmayan ve zemin kaplama sökümü kapsamında yer alan süpürgeliklerin sökümünün de klasik kapı ve pencere pervazları söküm miktarına dahil edilmesi sonucu oluştuğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının gönderilen savunmalar uyarınca yeniden hesaplanması sonucunda TL olduğu anlaşıldığından;

.... TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise,

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi düzenleyenler ve ile Hakedişi onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

C)17.144/MK poz no.lu doğal küçük parke taşı ile döşeme

kaplama yapılması işine ilişkin fotoğraflar ile metrajların incelenmesi sonucu döşeme kaplama yapılan malzeme doğal büyük parke taşı (12-13 cm ve daha büyük ebatlarda) olduğu halde doğal küçük parke taşı (8-10 cm) olarak değerlendirilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmaların ekinde gönderilen fotoğrafların incelenmesi sonucunda, döşeme yapılan alanda kullanılan taşların genel olarak pozu karşılayan ebatlarda olduğu, sorguda yapılan hesaplamalarda taşın miktar olarak tamamının büyük parke taşından döşenmiş olduğu düşünülmüş hesaplamaların yapıldığı, ancak taşlar el ile kesilip düzeltildiği için aralarında az miktarda da olsa 12-13 cm ve 5-6 cm boyutlarında taşların bulunduğu, bu miktarın ise yapılan tüm imalatın % 5 ini geçmediği, ayrıca 12-13 cm boyutlarındaki taşa tekabül eden poz ile 5-6 cm boyutlarındaki taşa tekabül eden pozun fiyat olarak birbirini karşıladığı, dolayısıyla herhangi bir fazla ödemeye sebebiyet verilmediği anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)Y.21.101/02 poz no.lu ahşaptan oturtma çatı yapılması imalatının tanım ve içeriği ile aynı olmasına rağmen işin devamında yeni birim fiyat analizi yapılarak işçilik ve malzeme miktarının artırılması sonucunda TL tutarındaki kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmaların incelenmesi sonucunda; Y.21.101/02 analiz pozunun mukayeseli keşif tablosunda yeni fiyat olarak onaylandığı, bu pozda kullanılan kereste miktarının, bahse konu işe ait Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünce onaylı restorasyon projesindeki çatı planının statdiği dikkate alındığında uygulamada artış gösterdiği, mukayeseli keşif ekinde sunulan atasman sayfa no: ... ve ekindeki hesaplama tablosunda bahse konu rakamın 1 m2 ye

tekabül eden miktarının 0,056m³ olduğu, pozun analizindeki kereste miktarı 0,03m³ yerine hesap edilen 0,056m³ alındığında buna bağlı olarak diğer rayiç miktarlarında da aynı oranda artışlar yapıldığı, hatta bu oranlama yapıldığında ortaya çıkan rayiç miktarlarının, kereste miktarı dikkate alındığında olması gereken oranlardan daha da düşük tutulduğu, bu durumun iş kalemi fiyat analizi sayfasında, poza ait teknik tarif açıklamalarında ve girdiler bölümünde de görülebildiği, dolayısıyla yeni birim fiyat analizinde işçilik ve malzeme miktarının artırılmasının söz konusu olmadığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

E)3000 poz no.lu ahşap kirişleme ve karkas kısımlarda değişmesi gerekli elemanların sökülmesi işine ilişkin metraj cetvellerinde 1m²'de 0.05 m³ kereste miktarı alınarak hesap yapılmasına rağmen, mukayeseli keşif ekinde 1m²'de kereste miktarının 0.0568m³ alınması ve bu şekilde kereste miktarının hatalı hesaplanması sonucunda TL tutarındaki kamu zararı ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmalar ile eki belgelerin incelenmesi sonucunda; Mukayeseli keşif ekinde hesaplanan 0,0568 m³ kereste miktarının çatı karkasındaki 1 m² için hesaplandığı, oysa 3000 poz no.lu Ahşap kirişleme ve karkas kısımlarda değişmesi gerekli elemanların sökülmesi işinde kullanılan miktarın; Ataşman sayfa no:35'te hesabı yapılan 0,05 m³ olarak alındığı ve bu hesaplamalarda çatı karkasının söz konusu olmadığı, bu itibarla kereste miktarının hesabında hata yapılmadığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.