

Hizmet Alım ihalesine ait sözleşme imzalandığını, iş bu sözleşme ile müvekkilin, ihale bedeli olan. TL bedelle . tarihleri arasında belediyeye balı çocuk yuvalarına yemek hizmeti alımı hizmeti sunmayı üstlendiğini, vekil eden davacının , iş bu sözleşme ile üstlenmiş olduğu hizmeti , sözleşmeye uygun olarak belediyeye sunduğunu ve belediyenin bunu kendi internet sitesinde yayınladığını, düzenlenmesi zorunlu olan iş bitirme belgesi incelendiğinde

gerçekleşmeyen işin miktarının , sözleşme bedelinin %50 sından daha düşük bir bedeller tamamlandığının görüleceğini, davacının davalı ile imzalamış olduğu sözleşmenin bedeli* TL olup iş bu sözleşme nedeniyle sözleşme bedeli üzerinden sözleşme pulu, karar pulu yatırdığını, ayrıca davacının belediyeye sözleşme bedelinin yaklaşık %6 sı oranında* kesin banka teminat mektubu verdiğini, davacının teminat mektubu için bankaya komisyon ödediğini, yine davacının

sözleşme konusu hizmeti sunmak üzere yeteri kadar personel ve muhasebeci istihdam ederek ödemeler yaptığını ,davacının sözleşme bedelinin %50 ından daha düşük bedelle tamamlamış olduğunu ve davacının mahrum kalınan karına karşılık gelen %5 lik ödemenin yanında, ayrıca o sözleşmeye inanarak iş bu sözleşmenin gerçekleşmeyen miktarına denk gelen ve ödemiş olduğu sözleşme pulu, karar pulu, muhasebe ücreti, banka teminat mektubu masraf ve kesintileri ile personel

giderleri gibi gerçek ve genel giderlerin davalıdan tahsili için açtıkları bu davada fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere Şimdilik * TL tazminatın davalıdan tahsili ile m¼vekkiline ¼denmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir

T.C. İstanbul Anadolu 5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/360 Esas

KARAR NO : 2018/463

DAVA : Tazminat (Ticari Nitelikteki Hizmet S¼zleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 27/03/2018

KARAR TARİHİ : 08/05/2018

Mahkememizde gör¼lmekte olan Tazminat (Ticari Nitelikteki Hizmet S¼zleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ D¼ŐÜN¼LD¼ :

İDDİA : Davacı vekili dava dilekçesinde ¼zetle; m¼vekkil ile davalı arasında . tarih ve ... **ihale** kayıt numaralı Hizmet Alımına ait s¼zleşme imzalandığını, iŐ bu s¼zleşme ile m¼vekkilin, **ihale** bedeli olan. TL bedelle . tarihleri arasında belediyeye balı ocuk yuvalarına yemek hizmeti alımı hizmeti sunmayı ¼stlendiėini, vekil eden davacının , iŐ bu s¼zleşme ile ¼stlenmiŐ olduğu hizmeti , s¼zleşmeye uygun olarak belediyeye sunduğunu ve belediyenin bunu kendi internet

sitesinde yayınladığını, düzenlenmesi zorunlu olan iş bitirme belgesi incelendiğinde gerçekleştirilmeyen işin miktarının , sözleşme bedelinin %50 sından daha düşük bir bedeller tamamlandığının görüleceğini, davacının davalı ile imzalamış olduğu sözleşmenin bedeli 768.060,00 TL olup iş bu sözleşme nedeniyle sözleşme bedeli üzerinden sözleşme pulu, karar pulu yatırdığını, ayrıca davacının belediyeye sözleşme bedelinin yaklaşık %6 sı oranında (46.084,00 TL) kesin banka teminat mektubu verdiğini, davacının teminat mektubu için bankaya komisyon ödediğini, yine davacının sözleşme konusu hizmeti sunmak üzere yeteri kadar personel ve muhasebeci istihdam ederek ödemeler yaptığını ,davacının sözleşme bedelinin %50 ından daha düşük bedelle tamamlamış olduğunu ve davacının mahrum kalınan karına karşılık gelen %5 lik ödemenin yanında, ayrıca o sözleşmeye inanarak iş bu sözleşmenin gerçekleştirilmeyen miktarına denk gelen ve ödemiş olduğu sözleşme pulu, karar pulu, muhasebe ücreti, banka teminat mektubu masraf ve kesintileri ile personel giderleri gibi gerçek ve genel giderlerin davalıdan tahsili için açtıkları bu davada fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere şimdilik 6.000 TL tazminatın davalıdan tahsili ile müvekkiline ödenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA : Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; hizmet alımına ait sözleşmenin 29.maddesi ve 4735 Sayılı Kamu **İhale** Sözleşmeleri Kanununun 24.maddesi çerçevesindeki iş eksilişi yapılabildiğini, **ihale** konusu işin sözleşme bedelinin % 80 inden daha düşük bedeller tamamlanacağını anlaşılması halinde ise, yükleniciye yapmış olduğu gerçek giderler ve yüklenici karına karşılık olarak, sözleşme bedelinin %80 i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel farkının %5 inin ödeneceğini, sözleşmede belirtilen tazminat hükmünün yüklenicinin yapmış olduğu tüm giderler ve işin sözleşme bedelinin %80 nin altında tamamlanmasından dolayı elde edemediği kara karşılık ödendiğini, bu nedenle yüklenicinin herhangi bir başka alacak talebinde bulunmasının mümkün olmadığını, ayrıca davacı tarafından yapılmış bir başvuruda bulunmadığını, müvekkil idarenin yapmış olduğu

işlemlerin usul ve yasaya uygun olup iş bu davanın haksız ve mesnetsiz açıldığını, dava konusu işlemin kamu kurumu olan ve hiçbir ticari vasfı bulunmayan müvekkil belediyenin yaptığı idari bir işlem niteliğinde olması sebebiyle davanın konusunun idari yargı kapsamında olduğunu, öncelikle davanın zamanaşımı nedeniyle reddine, mahkeme aksi kanaatte olursa açılan davanın görev yönünden reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İNCELEME ve GEREKÇE: Dava hukuki niteliği itibariyle, davacı ile davalı arasında yapılan. tarih ve . **ihale** kayıt numaralı Hizmet Alımına ait sözleşmeye istinaden davacının mahrum kaldığını iddia ettiği karın , tazminatın, gerçek ve genel giderlerin davalıdan tahsili istemine yönelik davadır.

6102 Sayılı Türk Ticaret Kanununun 5/3 fıkrası uyarınca dava tarihi itibariyle Asliye Hukuk Mahkemesi ile Asliye Ticaret Mahkemesi arasındaki ilişki görev ilişkisi olup, somut olayda uyuşmazlık, hizmet sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir. Davalı tacir olmadığı gibi, eldeki davada Ticaret Kanununda düzenlenen mutlak ticari davalardan değildir. Hal böyle olunca davaya bakmaya ticaret mahkemesi değil asliye hukuk mahkemesi görevlidir. Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup, taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilir. O halde mahkemece, davaya bakma görevinin Asliye Hukuk Mahkemesine ait olduğundan HMK.nun 114/1-c ve 115 maddeleri uyarınca göreve ilişkin dava şartı noksanlığı gereğince davanın usulden reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-HMK.nun 114/1-c ve 115 maddeleri uyarınca göreve ilişkin dava şartı noksanlığı gereğince davanın usulden REDDİNE,

HMK.nun 20.maddesi uyarınca, iş bu kararın kesinleştiği tarihten itibaren iki haftalık süre içinde başvuru halinde dava dosyasının görevli İstanbul Anadolu Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine,

HMK.nun 331/2 maddesi uyarınca yargılama giderlerinin görevli mahkemece değerlendirilmesine,

Dair; tarafların yokluklarında, gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf

yolu açık olmak üzere karar verildi. 08/05/2018