

HİZMET ALIMI Savcının ek görüşü ve Denetçinin izahatı ile, bedelli veyüklenimindeki 27 Adet Hizmet Aracı Kiralanması işine ait yapılan hakediş ödemesinde, fiyat farkının hatalı hesaplandığı tespit edilmiştir.

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler <input type="checkbox"/>
Yılı	2011
Dairesi	4
Karar No	5
İlam No	31
Tutanak Tarihi	15.1.2013
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

HİZMET ALIMI

Savcının ek görüşü ve Denetçinin izahatı ile, bedelli veyüklenimindeki 27 Adet Hizmet Aracı Kiralanması işine ait yapılan hakediş ödemesinde, fiyat farkının hatalı hesaplandığı

tespit edilmiştir.

7.5.2004 tarih ve 25455 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslar ile değiştirilmiş, 31.12.2002 tarih ve 24980/ 3. Mükerrer sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhalesi Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esaslar’ın 8. maddesinde aynen:

“Madde 8 – İhale konusu hizmetin gerçekleştirilebilmesi için çalıştırılacak 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa tabi personelin, sayı ve günlük çalışma saatinin belirtilmesi kaydıyla;

a) Asgari ücret tespit komisyonunca ihale (son teklif verme) tarihinde 16 yaşını doldurmuş işçiler için belirlenmiş asgari ücretin değiştirilmesi halinde eski ve yeni asgari ücret arasındaki fark,

b) İhale (son teklif verme) tarihi itibarıyla işveren tarafından karşılanacak olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigortası primine ilişkin toplam tutarda; asgari ücret değişikliği veya sigorta primi alt sınır değişikliği ile prim oranlarındaki değişiklik gibi sebeplerle meydana gelecek fark,

c) 506 sayılı Kanununun 77 nci maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde sözleşmede öngörülen ücret ekleri nedeniyle, işveren tarafından karşılanmakta olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigorta primine ilişkin toplam tutarda meydana gelecek fark,

toplamı (a), (b) ve (c) bentleri toplamı), 506 sayılı Kanun gereğince işveren nâm ve hesabına Hazinece yapılacak olan ödemeler de dikkate alınmak suretiyle bu Esasların 7 nci maddesi uygulanmaksızın ödenir veya kesilir. ” denilmektedir.

Hakediş İcmalinin incelemesinden, hakediş ödemesinin,

1.2.2011-17.2.2011 tarihleri arasında gerçekleştirilen hizmetlere ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, esasların 8. maddesine göre ödenecek fiyat farkı, ilgili ay içerisinde, hizmet alınan süreyle orantılı olarak verilmelidir. Uygulamada tam ay çalışılmış gibi, fiyat farkı ödemesi yapılmıştır.

Sorumlular gönderdikleri aynı içerikteki savunmalarında aynen;

“Kamu zararına sebebiyet verildiği savıyla sorgu konusu edilen TL’ lik tutarın; Şubat ayında 17 gün çalışıldığı halde fiyat farkının yanlışlıkla tam ay çalışılmış gibi ödenmesinden kaynaklandığı anlaşılmış, yüklenici sözkonusu tutarın KDV siz kısmı olanTL’ yi savunma eki dekont ile yatırmıştır.

Yüklenici firma sözkonusu iş için almış olduğu KDV yi ödediğini ekteki dilekçeyle beyan ettiğinden mükerrerliğe sebebiyet vermemek için KDV siz tutar tahsil edilmiştir.

Bundan sonra aynı tür hataların tekerrür etmemesi için gerekli hassasiyetin

gösterileceğini beyan ederim.” demektedirler.

Yüklenicinin söz konusu katma değer vergisini beyan ettiği belirtilmişse de beyan edildiğine dair savunmayı destekleyici mahiyette kanıtlayıcı belge savunma ekinde sunulmamıştır.

Bu itibarla,sayılı dekont ile tahsil edilenTL için ilişik kalmadığına ve yapılan tahsilatın ilamda gösterilmesine, tahsil edilmeyen..... TL kamu zararının ise 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53’üncü maddesi gereğince 15.01.2013 tarihi itibariyle hesaplanacak yasal faizi ile birlikte sorumlulara ortaklaşa ve zincirleme ödettirilmesine, temyiz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.