

**hizmet alımına ilişkin sözleşme olduğunu, davalının hak edişlerinden kesinti yaptığını belirterek toplam 28.994,77 TL'nin ticari faiziyle tahsilini istemiştir. Mahkemece, davanın kabulü ile 28.994,77 TL'nin yasal faiziyle davalıdan tahsiline karar verilmiştir. Davacı tacir olup, dava konusu alacak ticari işletmesi ile ilgili olduğundan davacı alacağın ticari faizi ile tahsilini isteyebilir. Bu durumda mahkemece hükmedilen alacağa ticari faiz yürütülecek**

# şekilde karar verilmesi gerekirken yasal faizi ile tahsiline karar verilmesi

13. Hukuk Dairesi

2017/7970 E. , 2017/10879 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının bozmaya uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde taraflar avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

K A R A R

Davacı şirket, davalı Belediyenin düzenlediği hizmet ihalesine iştirak ederek kazandığını, aralarında bu hususta sözleşme imzalandığını, edimini sözleşmeye uygun olarak ifa etmesine rağmen davalının 5510 sayılı yasanın 81/1-1.maddesine ve sözleşmeye aykırı olarak % 5 oranında kesintiler yaptığını ileri sürerek 28994,77 TL'nin kesinti tarihlerinden itibaren ticari faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulü ile 28.994,77 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş; hüküm, davacı ve davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Davalının temyizi yönünden; dosyadaki yazılara, kararın bozmaya uygun olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün onanması gerekir.

2-Davacının temyizi yönünden; davacı, davalı ile aralarında

hizmet alımına ilişkin sözleşme olduğunu, davalının **hak ediş**lerinden kesinti yaptığını belirterek toplam 28.994,77 TL'nin ticari faiziyle tahsilini istemiştir. Mahkemece, davanın kabulü ile 28.994,77 TL'nin yasal faiziyle davalıdan tahsiline karar verilmiştir. Davacı tacir olup, dava konusu alacak ticari işletmesi ile ilgili olduğundan davacı alacağın ticari faizi ile tahsilini isteyebilir. Bu durumda mahkemece hükmedilen alacağa ticari faiz yürütülecek şekilde karar verilmesi gerekirken yasal faizi ile tahsiline karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir. Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün düzeltilerek onanması HUMK'nun 438/7.maddesi gereğidir.

**SONUÇ:**Yukarıda birinci bentte açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazlarının reddine, ikinci bentte açıklanan nedenlerle hüküm fıkrasının birinci bendinde yer alan "yasal faizi ile birlikte" kelimesinin hükümden çıkartılarak yerine "ticari faizi ile birlikte" kelimesinin yazılmasına, hükmün düzeltilmiş bu şekliyle ONANMASINA, aşağıda dökümü yazılı 1.485,30 TL. kalan harcın temyiz edenden alınmasına, peşin alınan 31,40 TL harcın davacıya iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 09/11/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.