

Hizmet Alımları Tip Sözleşmesinin kesin teminat ve ek kesin teminatın geri verilmesi başlıklı 12.4.1 maddesi” taahhüdün , sözleşme ve ihale dökümanı hükümlerine uygun olarak yerine getirildiği ve yüklenicinin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra, SSK’dan alınan ilişiksiz belgesinin verilmesinin ardından, kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların tamamının yükleniciye iade edilecektir” hükmü

KARAR NO : 2018/156

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 21/01/2015

KARAR TARİHİ: 21/02/2018

Taraflar arasında görülen davanın mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili ... şahıs şirketi ile davalı arasında imzalanan 6.9.2004 tarihli Hizmet Alımları Tip Sözleşmesi uyarınca, müvekkilinin ..Camilerine ait rölöve, restitüsyon ve restorasyon, elektrik ve statik sağlamlaştırma projeleri ile geoteknik raporlarının hazırlanması, araştırma kazısı yapılması ve koruma kurulunun projelerin alınması işini yüklediğini, davacı müvekkilinin sözleşmeye göre yüklediği iş, inşaat taahhüt ya da restorasyon işi olmayıp, sadece proje onayının alınması işi olduğunu, sözleşme uyarınca, Yüklenilen proje, sözleşmeye, ihale dökümanına ve teknik şartnamesine uygun olarak hazırlandığını ve koruma kurulundan onayları alınmış ve iş proje sözleşmesine uygun olarak davalı idareye teslim edildiğini, sözleşmenin imzalanması sırasında davacı müvekkilinden alınan 7.620.000.000-TL (yeni para ile 7.620,00-TL) kesin teminat mektubunun davalı idarenin talebi üzerine 8.3.2012 tarihinde 7.620,00-TL bedelli nakit teminat karşılığında müvekkiline teslim edildiğini, böylece sözleşme için davacı müvekkilinden alınan kesin teminat mektubunun davalının talebi üzerine nakit teminata dönüştürüldüğünü, imzalanan 6.9.2004 tarihli Hizmet Alımları Tip Sözleşmesinin kesin teminat ve ek kesin teminatın geri verilmesi başlıklı 12.4.1 maddesi” taahhüdün , sözleşme ve ihale dökümanı hükümlerine uygun olarak yerine getirildiği ve yüklenicinin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra, SSK’dan alınan ilişiksiz belgesinin verilmesinin ardından, kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların tamamının yükleniciye iade edilecektir” hükmüne amir olduğunu, sözleşme konusu işin, ihale dökümanları, genel şartname ve sözleşme hükümlerine göre yapılıp, koruma

kurulundan proje onaylarının alındığını ve eksiksiz olarak davalı idareye teslim edildiğini, davalı tarafından idareye SGK/SSK ilişiksiz belgesi sunulduğunu, Ankara ... Noterliği'nin 30.6.2014 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarı ile, sözleşme uyarınca ödenmeyen 15.778,50-TL iş bedelinin ödenmesi ve 7.620,00-TL nakit teminatın iadesi için 2 gün süre verildiğini, davalıya ihtarnamenin 3.7.2014 tarihinde tebliğ edildiğini, davalının 6.7.2014 tarihinde temürrüde düştüğünü, davalının 16.7.2014 tarihli cevabi ihtarında; " davacı vekkil tarafından proje yapımı üstenilen tüm işlerin ilgili koruma bölge Müdürlüğü Kurul Kararları ile onayladığını, bütçeye irad kaydedilen paraların iadesinin ancak mahkeme kararı ile yapılabileceğini, müvekkili tarafından sözleşme ile yüklenilen projesi onaylanmasına rağmen ve işin teslim edildiği hususu taraflarca ihtilafsız olmasına rağmen ...Cami Projesi üzerinde gerekli hassasiyetin gösterilmediği anlaşıldığından, talep ettikleri 15.778,50-TL. nin iadesi ilgili yönetmelik gereği mümkün olmadığını, buna göre, bahse konu işte teminatın iade edilebilmesi için kesin hesap çalışmalarının tamamlanması gerekmekte olup, 7.620,00-TL kesin teminatınızı iadesi bu aşamadan sonra yapılacaktır şeklinde cevap verdiğini, davalının ihtara verdiği cevap ile, sözleşme konusu işlerin (projelerin) eksiksiz yapıldığı, ilgili kurallardan onaylarının alındığı ve davalı tarafından teslim alındığı, davacı tarafından ilgili (SSK-SGK ilişiksiz belgesinin vs.) sair tüm belgelerin idareye sunulmuş olduğu (sözleşme md. 12.4 .1 de istenilen belgelerin), sözleşme ile yüklenilen iş/işlerden (projelerden) dolayı davacıya ödenmeyen 15.778,50-TL nin halen ödenmemiş olduğu, 7.620,00-TL nakit teminatın halen ödenmediği, 3 ve 4. maddede belirtilen alacak ve nakit teminatın ödenmeme gerekçelerinin yasal dayanaktan yoksun olduğu ve bunların ancak mahkeme kararı ile davalı tarafından ödeneceği hususlarının uyuşmazlık konusu olmaktan çıktığını belirterek, sonuç olarak, sözleşmeden ve kanundan kaynaklanan ve özellikle geç ödemedi kaynaklanacak faiz dışındaki munzam zararlarına ilişkin her türlü talep ve dava ve talep hakları saklı kalmak kaydı ile sözleşmeden

kaynaklanan 15.778,50-TL bakiye alacak ile 7.620,00-TL nakit kesin teminat mektubu olmak üzere toplam 23.398,50-TL nin temerrüt tarihi olan 6.7.2014 tarihinden itibaren işleyecek ticari avans faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacı müvekkiline ödenmesine, yargılama masrafları ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesini talep ve dava etmiştir. Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; talebin zaman aşımına uğradığını, davanın açılması gereken sürede açılmadığını, davanın görevli mahkemede açılmadığını, görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğunu, T...Camilerine ait rölöve , restitüsyon ve restorasyon, elektrik ve statik sağlamlaştırma projeleri ile geoteknik raporlarının hazırlanması, araştırma kazısı yapılması ve koruma kurulunun projelerin alınması işine ilişkin olarak müvekkili idare ile.. arasında 127.000,00-TL bedel üzerinden 6.9.2014 tarihnide sözleşme yapıldığını ve 10.9.2004 tarihnide yer teslimi yapılmak sureti ile proje çizim çalışmalarına başlandığını, sözleşme kapsamındaki .. Cami ait rölöve , restitüsyon ve restorasyon projelerinin 18.11.2005 tarihide Tekirdağ ili, ... Cami rölöve restitüsyon ve restorasyon projeleri 13.10.2005 tarihinde ... Camii, rölöve restitüsyon ve restorasyon projelerinin 15.5.2012 tarihinde onaylandığını, 2004 mali bütçe yılının sonu olması nedeni ile söz konusu işe ait projelerin müvekkili idareye teslim edilmeden ödeneğin tenkis olmaması için, sözleşme bedeli olan 127.000,00-TL + 22.860,00-TL KDV = 149.860,00-TL, 29.12.2004 tarihinde taahhakuka bağlanmış, bu bedelin 127.000,00-TL si bütçe emanetine alındığını, KDV tutarı olan 22.860,00-TL nin ise yükleniciye ödendiğini, emanete alınan tutarın, sözleşme çerçevesinde projelerin koruma kurulundan onaylanarak müvekkiline teslim edilmesi sonucu bu işlere ilişkin gerekli ödemelerin yapıldığını, ancak, ...Cami projelerinin 15.5.2012 tarihinde onaylandığını ve 5.7.2012 tarihinde bu projelerin müvekkili idareye teslim edildiğini, bu işe ilişkin yapılması gereken ödemenin, bütçe emanetine alınma tarihinden itibaren 8 yıl geçtiğini, Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliğinin Bütçe Emanetleri hesabı başlığı altındaki 238 maddesinin 6.fıkrasına göre, malın alındığı veya hizmetin yapıldığı mali yılı izleyen

5.yılın sonuna kadar talep edilmeyen bütçe emanetlerinin bütçeye gelir kaydedildiğini, bu nedenle söz konusu işe ait ödeme yapılamadığını, davacının kesin teminat mektubunun iadesini istemesinin tamamen haksız olduğunu, davacı üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmediğini, sözleşmenin 12.4.1 maddesinde “ bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra SGK’dan ilişkisizlik belgesinin verilmesinin ardından kesin teminat ve varsa ek teminatların tamamı yükleniciye iade edilir “ şeklinde olduğunu, davacının üzerine düşen yükümlükleri henüz yerine getirmeden bu konuda bir talepte bulunamayacağını belirterek, davanın reddine, yargılama masrafları ile vekalet ücretinin davacıya yükletilmesini savunmuştur.

Taraflar arasındaki ihale konusu hizmete ilişkin Hizmet Alım Tip Sözleşmesi hakediş-ödemeye ilişkin belgeler ve tarafların bildirmiş olduğu deliller dosyaya ibraz edilmiştir.

Tarafların iddia ve savunmaları doğrultusunda davacının alacağını bulunup bulunmadığının tespiti yönünden İnşaat Müh.Prof.Dr. Selin Küçükarslan, Hukukçu Doç.Dr. Mehmet Deniz Yener ve Kesin hesap uzmanı-Mimar Nurhan Çağlar ‘dan oluşan heyetten alınan 22.8.2016 tarihli müşterek raporda özetle; herhangi bir tutarın bütçe emanetine alınabilmesi için, hizmetin yapılmış veya malın teslim edilmiş bulunması gerektiği, sözleşme kapsamında ... Camii ait rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri 18.11.2005 tarihinde, T... Camii ait rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri 13.10.2005 tarihinde, T...Camii ait rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri 15.05.2012 tarihinde onaylandığı, yükleniciye toplam KDV dahil 150.299,53-TL ödeme yapıldığı, yüklenicinin alacağı toplam tutarın KDV dahil 149.860,00 TL olduğu, bu sebeple davacı yükleniciye 439,53-TL fazla ödeme yapıldığı, sonuç olarak yüklenicinin kesin hesabı ve hizmet işleri kabul tutanağı ile SSK’dan alacağı ilişiksiz belgesi idareye verildiği takdirde, kesin teminat bedeli 7.620,00-TL nin yükleniciye ödenmesini, davacı yüklenicinin yapılan hesaplar sonucu 439,53-TL borçlu olduğundan, bu bedelin idareye ödemesi gerektiğine ilişkin görüş bildirilmiştir.

Davacı vekilinin, davalı kurum tarafından yapılan ödemelere ilişkin itirazları nedeni davacının 01/01/2004-01/01/2013 tarihleri arası banka hesap hareketleri ile davaya konu ihaleye ilişkin davacı tarafa yapılan tüm ödemeler ile ödemelere dayanak ilgili birim talimatlarını içerir yazı örnekleri ilgili kurumlardan celp edilmiştir.

Her ne kadar bilirkişi raporunda davaya konu 3 adet ihale işine ilişkin davacıya 150.299,53-TL ödeme yapıldığı hesaplanmış ise de; davalı kurumdan alınan müzekkere cevabında, davacıya davaya konu ihaleler için 125.530,00-TL ödeme yapıldığı anlaşılmıştır.

Davalı kurum, zamanaşımı itirazında bulunmuş ise de; TBK'nun 147/6. maddesinde eser sözleşmelerinden doğan davalarda zamanaşımı süresinin 5 yıl olarak düzenlendiği, sözleşme konusu işin teslim tarihi dikkate alındığında 5 yıllık zamanaşımı süresi dolmadığından, zamanaşımı itirazının reddine karar verilmiştir.

Tüm dosya kapsamı incelendiğinde, taraflar arasında ... Camii, ... Camii, ve Tekirdağ, ...Camii proje ait rölöve , restitüsyon ve restorasyon, elektrik ve statik sağlamlaştırma projeleri ile geoteknik raporların hazırlanması, araştırma kazısı yapılması ve koruma kurulundan proje onayları alınması için taraflar arasında 127.000,00-TL + 22.860.00-TL KDV bedel üzerinden sözleşme yapıldığı, 31.12.2004 tarih ve 24876 yevmiye ile bütçe emanetine alınan yasal kesintiler yapıldıktan sonra (damga vergisi 952,50-TL + KDV tevkifatı 7.620,00-TL,) davalı kurum tarafından davacı firmaya 141.287,50-TL ödeme yapılması gerekirken toplam 125.509,00-TL ödeme yapılarak toplam 15.778,50-TL eksik ödeme yapıldığı, 7.620,00-TL nakit teminatın iade edilmediği, bu itibarla davacının davalı kurumdan toplam 23.398,50-TL alacaklı olduğu anlaşılmakla, davanın kabulü ile, temerrüt tarihi olan 6.7.2014 tarihinden itibaren alacağın avans faizi ile birlikte tahsiline karar verilmiş, aşağıda belirtilen şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1-Davanın KABULÜ İle

23.398,50 TL'nin temerrüt tarihi olan 06/07/2014 tarihi

itibariyle işleyecek avans faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-Davalı ... Genel Müdürlüğü harçtan muaf olduğundan, davacı tarafca yatırılan 399,59-TL peşin harcın karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

3- Davacı tarafından sarf edilen bilirkişi ücreti ve posta davetiye giderinden oluşan toplam 2.467,60- TL, yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4- Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT uyarınca hesap ve takdir olunan 2.807,70-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5- Davacı tarafından yatırılan gider avansından bakiye kalan kısmın karar kesinleştiğinde davacıya iadesine ,

Dair davacı vekilinin yüzüne karşı davalının yokluğunda kararın tebliğden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize yada mahkememize gönderilmek üzere başka yer Asliye Ticaret Mahkemesine verilecek dilekçe ile istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Katip... Hakim ...

,e-imzalıdır ,e-imzalıdır