

Hizmet Binaları İkmal İnşaatı İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	-	2008/138
Gündem No	-	34
Karar Tarihi	-	20.04.2009
Karar No	-	2008/96.42
Sikartıklı		
Barançılı Mühendislik Turizm İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.		
-İhaleci adına idarece-		
Samun Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdrlüğü		
Mühim Konu:		
Kamu İhale Kurulunun 12.08.2008 tarih ve 2008/ÖY.2-3328 sayılı Kararı hakkında Danıştay 13 Üncü Dairesi tarafından verilen karar.		
Saklı:		
Samun Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdrlüğü tarafından 09.08.2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Samun Sivil Savunma Arama ve Kurtarma Birlik Müdrlüğü Hizmet Binaları İkmal İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Barançılı Mühendislik Turizm İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 03.07.2008 tarih ve 10805 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 03.07.2008 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 12.08.2008 tarih ve 2008/ÖM.2-3328 sayılı Kararında,		
"4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi uyarınca başvurusun uygun bulunmadığına,"		
Karar verilmiştir.		
Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Barançılı Mühendislik Turizm İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 09.10.2008 gün ve E:2008/1375 sayılı kararında,		
"Fıkharada anılan Kanun hükmü ve gerekçesinde belirtildiği üzere idarece ihalesinin iptali için, tekliflerini yaklaşık maliyete kıyasla çok yüksek olması veya yaklaşık maliyete göre çok yüksek olmaması birlikte mevcut olduğun verilen teklifleri karşılamaması, Kanunun temel ilhâlarına uygun olmayan durumların tespiti gibi hukukun kabul edilebilecek bir husus gerekçelerin var olması gerekmektedir.		
4734 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde belirtilen açık ihale usulü ile ihale yapılması halinde, kaç teklif verilmesi ile temizlet araması yinde kaç olması gerektiği hususunda mevcutta bir belirleme veya kısıtlama bulunmamakta olup, her ihale kendi şartları içerisinde değerlendirilmelidir.		
Bakılan davada, ihaleye 4 istekli tarafından teklif verildiği, tamamı geçerli olan tekliflerden içünin yaklaşık maliyetin altında olduğu görülmekte olup, mevcut olduğun de teklifleri karşılayabildiği hususunda durdurulma bulunmamaktadır. Davalı idare tarafından, ihalede ortaya çıkan teklifin son yıllarda yapılan ihalelerde oluşan temizletilerin oldukça altında olduğu ve 4734 sayılı Kanunun 3 üncü maddesi hükmü dikkate alınarak ihalesinin iptal edildiği belirtilmekte ise de, bu husus sanet olarak ortaya kurtulmadığı gibi, her ihalesinin de kendi şartları içerisinde değerlendirilmesi gerektiği aşkır.		
Bu durumda, idarece ihalesinin iptali gerekçeleri hukukun kabul edilebilecek sınırlarda bulunmadığından, ihalesinin idarece iptali işlemi ile bu işlemin uygun bulunmasına ilişkin dava konusu Kurul Kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." denilerek dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.		
Bu karar doğrultusunda 10.11.2008 tarih ve 2008/ÖM.4-136 sayılı Kurul Kararı ile "12.08.2008 tarih ve 2008/ÖY.2-3328 sayılı Kurul Kararının iptaline, anılan Mahkemenin kararı, idarenin ihalesinin iptaline ilişkin kararının iptaline" kararı alınmıştır.		
Bu karar üzerine, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 26.12.2008 tarih ve E:2008/1375,4-2008/2347 sayılı kararı ile 12.08.2008 tarih ve 2008/ÖY.2-3328 sayılı Kurul Kararının iptaline karar verilmiştir.		
Bu karar üzerine, 25.02.2009 tarih ve 3542 sayılı yarı ile Samun Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdrlüğü'ne, aynı tarih ve 3043 sayılı yarı ile Barançılı Mühendislik Turizm İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne yapılan yazılarda: "Kamu İhale Kurulunun 20.11.2008 tarih ve 2008/ÖM.4-136 sayılı Kararıyla dava konusu 12.08.2008 tarih ve 2008/ÖY.2-3328 sayılı Kurul Kararının iptali ile anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalesinin iptaline ilişkin kararın iptaline karar verildiğinden bu aşamada Kurumumuzca yapılacak bir işlem bulunmamakta" olduğu belirtilmiş olup, anılan Mahkeme kararının bir örneği yazımız ekinde gönderilmiştir.		
Ankara 4. İdare Mahkemesinin 26.12.2008 tarih ve E:2008/1375, 4-2008/2347 sayılı kararının Kurumca "yürütülmesinin durdurulması" istenli olarak temiz edilmesi üzerine Danıştay 13 Üncü Dairesinin 13.03.2009 tarih ve E:2009/788 sayılı kararı ile "İdare Mahkemesinin kararının yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiş olup, anılan karar Mahkûm Danışmanlığına 31.03.2009 tarihinde tebliğ edilmiştir.		
2709 sayılı T.C. Anayasasının 138 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasa ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarını uyumak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 üncü maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde talafatı göç veya tahminî zararların doğması ve idari işlemin açışta hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 üncü maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, ilgili idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin emare ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarına işlemlerine göre idarenin, geciktirmemesi ileten tebliğ etmeye veya aykırılık bulmaya mecbur olduğu, bu işlemin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden haykarak öne geçip uygulanması hükmü altına alınmıştır.		
Buna göre, Samun Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdrlüğüne 09.08.2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2008/42438 ihale şahı numaralı "Samun Sivil Savunma Arama ve Kurtarma Birlik Müdrlüğü Hizmet Binaları İkmal İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Kamu İhale Kurulunun 12.08.2008 tarih ve 2008/ÖY.2-3328 sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 26.12.2008 tarih ve E:2008/1375, 4-2008/2347 sayılı kararı ile Kurul Kararının iptaline karar verilmiş olup, söz konusu mahkeme kararının Danıştay nezdinde "yürütülmesi durdurulması" istenli olarak temizi sonucunda Danıştay 13 Üncü Dairesinin verdiği yürütmenin durdurulması kararının uygulanması vakamu İhale Kurulunun 12.08.2008 tarih ve 2008/ÖY.2-3328 sayılı karara göre işlem tebliğ edilebilmesi bağlanmıştır. Sonuçta, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 09.10.2008 gün ve E:2008/1375 sayılı kararı üzerine alınan Kamu İhale Kurulunun 10.11.2008 tarih ve 2008/ÖM.4-136 sayılı kararının iptali edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle:		
1)Kamu İhale Kurulu'nun 10.11.2008 tarih ve 2008/ÖM.4-136 sayılı kararının iptaline,		
2)12.08.2008 tarih ve 2008/ÖY.2-3328 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı uyarınca, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına,		
Diyililği ile karar verildi.		
Dr. Hasan GÜL BAŞKAN		
Ali KAYA 11. Başkan	Rahmettin İSİK Kurul Üyesi	Hasan GÜREL Kurul Üyesi
Kazım GÜZAR Kurul Üyesi	Abdullah GÜZAR Kurul Üyesi	Ricahat ECE Kurul Üyesi