

Hizmet Evi Yapım işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/872
Gündem No	:	44
Karar Tarihi	:	05.12.2012
Karar No	:	2012/MK-361
Sikayetçi:		
Neşet Hakkı ÖREN		
İhaleyi yapan idare:		
Gaziantep Rölöve ve Anıtlar Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 18.10.2010 tarih ve 2010/UY.I-3177 sayılı kararı hakkında Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen iptal kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Kararı:		
Gaziantep Rölöve ve Anıtlar Müdürlüğütarafından 27.04.2010tarihinde Belli İstekliler arasında ihale usulü ile yapılan "Adıyaman Kahta Nemrut Hizmet Evi Yapımı" ihalesine ilişkin olarak;		
Neşet Hakkı ÖREN'in 07.07.2010 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.07.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 23.07.2010 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.10.2010 tarihli ve 2011/UY.I-3177 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlemesine"karar verilmiştir.		
Davacı Ahmet ARICI tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 16.07.2012 tarihli E:2010/2202 ve K:2012/1213 sayılı sayılı kararında, 18.10.2010 tarihli ve 2011/UY.I-3177 sayılı Kamu İhale Kurulunun kararında yer alan; "…iş deneyim belgesinin değerlendirilmesine yönelik yapılan incelemede ise, 4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin; "Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi" başlıklı (b) bendinin son paragrafında; "… Denetim faaliyetleri nedeniyle alınacak belgeler ilk beş yıl en fazla beşte bir oranında, daha sonraki yıllarda gerçek kişiler ile tüzel kişilerin en az beş yıldır yarışından fazla hissesine sahip olan mühendis ve mimarların iş denetleme nedeniyle alacakları belgeler tam olarak, yönetim faaliyetleri nedeniyle alınacak belgeler en fazla beşte bir oranında dikkate alınır." hükmü gereğince, iş denetleme belgeleri ilk beş yıl 1/5 oranında daha sonraki yıllarda tam olarak kullanılabileceğinin hükmü altına alındığı, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından idareye sunulan iş deneyim belgesinde, işin geçici kabulünün 27.04.2009 tarihinde yapıldığı, dolayısıyla anılan isteklinin denetim faaliyeti nedeniyle alınan iş deneyim belgesinin Kanunun 10 uncu maddesinde hükmü altına alınan beş yıllık süreyi doldurmadığından, iş deneyim belgesinin değerlendirilmesinde belge tutarının 1/5'nin dikkate alınmasının gerektiği, ancak, Ahmet Arıcı'nın, söz konusu işe fiili olarak 03.04.2008 tarihinde başlamış olmasına mukabil, yapılan sorgulama sonucunda ilgilinin iş deneyim belgesi edindiği işte; sigorta girişinin 26.06.2008 tarihinde yapıldığı, dolayısı ile saha mühendisi olarak çalışan Ahmet Arıcı'nın deneyimine ilişkin belgenin güncel tutarının, ihale ilanının 4.3 üncü maddesinde yer alan; "son on beş yıl içinde bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ve 4.000.000,00 TL tutarından az olmamak üzere ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin iş deneyimini gösteren belge sunulacaktır." düzenlemesinde belirtilen tutarı karşılaması gerektiği, 11 nolu hakediş esas alınarak düzenlenen iş deneyim belgesinde; Ahmet Arıcı'nın inşaat mühendisliği meslek unvanına ilişkin toplam imalat tutarının 7.727.104,44 TL olduğu belirtilmiş olmakla beraber, bu tutardan ilgilinin sigorta girişi yapıldığı tarihten önce inşaat mühendisliği meslek unvanına ilişkin varsa yapılan imalat tutarlarının minha edilmesi ve 10.03.2010 tarihinde düzenlenen kesin hakediş imalatları içerisinde ilgilinin meslek unvanına ilişkin denetlenen imalat tutarlarının ise ilave edilerek ulaşılan belge tutarının 1/5'nin dikkate alınarak hesaplanacak güncel tutarın, ihale ilanının 4.3 üncü maddesinde istenilen tutarı (4.000.000,00 TL) karşılamasının gerektiği, bu itibarla iş deneyim belgesinin düzenlendiği idareden, Ahmet Arıcı'nın anılan işte sigorta girişinin yapıldığı tarih ile kesin hakediş tarihi arasında gerçekleştirilen iş tutarı dikkate alınarak, inşaat mühendisliği meslek unvanına ilişkin itibar edilecek tutarın; 4734 sayılı Kanunun 44 üncü maddesine uygun olmak üzere hangi miktarda olduğu hususunda teyidin alınarak, anılan isteklinin iş deneyim belgesinin değerlendirilerek ihalenin sonuçlandırılması gerektiği belirtilerek, Ahmet Arıcı adına iş deneyim belgesinin düzenlendiği idareden, ilgilinin anılan işte sigorta girişinin yapıldığı tarih ile kesin hakediş tarihi arasında gerçekleştirilen iş tutarı göz önünde bulundurularak, 4734 sayılı Kanunun 44 üncü maddesine uygun olmak üzere alınacak bilgi/belge teyidinden sonra isteklinin iş deneyim belgesinin değerlendirilerek ihalenin sonuçlandırılması gerektiği gerekçesi ile 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı, Bu durumda, her ne kadar davalı idare ve davalı yanında müdahil tarafından, davacının iş deneyimine ilişkin olan belgedeki tutarın 1/5'sinin değerlendirmeye alınması gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmakta ise de, anılan Kanunun 10. maddesinde yer alan ve denetim faaliyetleri nedeniyle alınacak belgelerin ilk beş yıl en fazla beşte bir oranında değerlendirilmesi yönündeki hükümden, bu beş yıllık sürenin iş deneyim belgesinin düzenlendiği veya düzenlenmesinin hak edildiği tarihten itibaren başlayacağına hüküm altına alınmadığı, anılan Kanun hükmünün ayrıntılarını düzenleyen ve anılan kurul kararı ile ihale tarihinde yürürlükte olan ilgili yönetmelik hükmünde ise, açıkça, bu 5 yıllık sürenin ilgilinin odaya kayıt olma tarihinden itibaren başlayacağına düzenleme altına alındığı, anılan Yönetmelik hükmüne rağmen dava konusu kurul kararının tesis edildiği görüldüğünden tesis edilen dava konusu işlemden hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir. -" denilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır. Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Açıklanan nedenlerle; 1- Kamu İhale Kurulunun 18.10.2010 tarihli ve 2011/UY.I-3177 sayılı Kararının mahkemeye hukuka aykırı olduğuna karar verilen kısmının iptaline, 2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.		
Mahmut GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOÇAGÖZ Kurul Üyesi	