

Dava, hizmet sözleşmesinin ayıplı ifası sonucu uğranılan manevi zararın giderilmesi istem talepli dava kararı

15. Hukuk Dairesi

2017/633 E. , 2017/2652 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Tüketici Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, hizmet sözleşmesinin ayıplı ifası sonucu uğranılan manevi zararın giderilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacının iddiası savunma, hastane yazısı, doktor raporları ve tüm dosya kapsamı ile davacının davalıya ait iş yerinde solaryum üyeliği nedeniyle solaryum cihazına girdiği, normal koşullarda cihazın 20 dakika içerisinde kapanması gerekirken kapanmaması ve ısı vermeye devam etmesi nedeniyle davacının vücudunda yanık ve yaralar oluştuğu ve bundan cismani zarara uğradığı anlaşılmaktadır. Meydana gelen olayda davacının vücudunda yanıklar oluşmasında davalının kusurlu ve objektif sorumluluğunun bulunduğu mahkemece kabul edilmiş, davalı tarafça temyiz yoluna başvurulmaması suretiyle kusur, sorumluluk ile oluşan zarar arasında illiyet bağının bulunduğu

hususları kesinleşmiştir.

Davacı, davasında vücudundaki yanmanın ağırlığı, yaşının genç olması, birçok hastalık ve kanser olmak riski taşıdığını ileri sürerek 50.000,00 TL manevi tazminat talep etmiştir. Mahkemece yanık olayından sonra zabıtaca düzenlenen belgeler ve hastaneden tedavi evrakları getirtilmiş ise de manevi tazminat miktarının takdir ve tayini için gerekli olmasına rağmen yaralanmanın ağırlığı, kalıcı mahiyette olup olmadığı, kanser olma riski ve ne kadar iş ve güçten kalmayı gerektireceği konusunda inceleme yapılmamış, rapor alınmamıştır. Öte yandan davada olay tarihinden itibaren avans faizi talep edilmesine rağmen bu konuda da olumlu ya da olumsuz bir karar verilmemiştir. Davacının yanık ve yaralanma nedeniyle cismani zarar gördüğü sabit olduğundan manevi tazminat istemekte haklı olduğu da ortadadır.

Bu durumda mahkemece davacının tüm dosya kapsamı ile birlikte yanık ve deri hastalıkları konusunda uzman ve mümkünse akademik kariyeri taşıyan bir doktor bilirkişiye sevk edilerek davacının muayenesi de yapılmak suretiyle 10.04.2013 tarihinde solaryum cihazında meydana gelen yanma nedeniyle davacının ne kadar süreyle iş ve güçten kalacağı,

./..

s.2

15.H.D.

2017/633

2017/2652

mevcut yaralanmanın vücut ve ciltte kalıcı iz bırakıp bırakmayacağı, başka hastalıklar ve kansere neden olma riski bulunup bulunmadığı konusunda gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınıp saptanacak yanığın ağırlığına göre tarafların iktisadi ve sosyal durumları, mal varlıkları, oluşan cismani zararın ağırlığı ve diğer etkilerini gözönünde tuturak ve TMK'nın 4. maddesi hakkaniyet ilkelerine de dikkate almak suretiyle uygun bir miktarda manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken eksik inceleme ile olayın niteliği dikkate

alındığında düşük miktarda manevi tazminat alacağına hükmedilmesi ve davacı tarafça talep edilmesine rağmen faiz ile ilgili olumlu ya da olumsuz bir hüküm kurulmaması doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davacı yararına **BOZULMASINA**, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 21.06.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.