

hükmedilen bedelle ilgili KDV'nin hesap şekli usul yasaya ve yöntemine uygun olmamıştır. Şöyle ki; yanlar arasında düzenlenen sözleşmenin 6 ve 7. maddesi dikkate alındığında iş bedeline KDV'nin ilave edileceği hükme bağlanmıştır. Ödeme de KDV'li olarak yapılmıştır. O halde fazla ödeme miktarı da fazla ödenen miktarın KDV'li olarak geri iadesi gerekir

1. Hukuk Dairesi

2013/1796 E. , 2014/1135 K.

.

"İçtihat Metni" Mahkemesi :İzmir 10. Asliye Hukuk Hakimliği
Tarihi :03.12.2012 Numarası :2009/348-2012/478 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm davacı ile davalılar Z.. Ö.. ve U.. Yapı Turizm Paz. San. Tic. Ltd. Şti. vekillerince temyiz edilmiş davalı Z.. Ö.. vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat S..Ü.. ile davalı asil Z..G.. geldi. Diğer davalılar vekili

ile davalı asil A.. Ş.. gelmedi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan avukat dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, 818 Sayılı Borçlar Yasası'nın 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkindir. Yerel mahkemede görülen davanın yapılan açık yargılaması sonucunda, davanın kısmen kabulü ile 32.150,15 TL'nin 31.704,11 TL'sinden davalı Z.. Ö..'in sorumlu olması kaydıyla dava tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalılar Z.. Ö.. ile davalı U..Yapı Turizm Paz. San. Tic. Ltd. Şti.'den müteselsilen alınarak davacıya ödenmesine, adı geçen davalılar hakkındaki fazlaya dair istemin reddine, davalılar E.. Ç.. ile A.. Ş.. hakkındaki davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı ile davalı yüklenici U..Yapı Tur. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. ve Z.. Ö.. tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı yüklenici U..Yapı Tur. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. ile Z.. Ö..'in tüm, davacı V.. M..'nün sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir. 2-Davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gelince; Davalı yüklenici U..Yapı Tur. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. davacı iş sahibi V.. M.. İzmir Vakıflar Bölge Müdürlüğü'ne ait İzmir U.. D..K..Camii'nin yapım işini üstlenmiş taraflar arasında 07.10.2005 tarihli yapım işlerine ait tip sözleşme düzenlenmiştir. Sözleşmenin 6. maddesinde iş bedeli 126.000,00 TL olarak belirlenmiş, sözleşmenin 7. maddesi uyarınca hesaplanacak KDV sözleşme bedeline dahil olmayıp idare tarafından yükleniciye ödeneceği hüküm altına alınmıştır. Davalı yüklenici U..Yapı Tur. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. işe başlamış ve edimini ifa etmiştir. Diğer davalılardan Z.. Ö..'in Teknik kontrol sorumlusu, E.. Ç.. ile A.. Ş..'in ise geçici kabul tutanağını imzalayan kişiler olduğu anlaşılmaktadır. Uyuşmazlık yapılmayan fakat yapılmış gibi gösterilen ve ödemesi yapılan imalât ile ilgili fazla ödeme alacak istemine ilişkindir. Eldeki davada yapılan yargılama sürecinde sözleşme **ihale** evrakları, geçici kabul tutanakları, teftiş raporu getirilmiş tarafların göstermiş oldukları kanıtlar da toplandıktan sonra yerinde tatbiki keşif

yapılarak konunun uzmanı teknik bilirkişi kurulundan rapor alınmıştır. Düzenlenen rapor ve ek raporda yapılmayan fakat yapılmış gibi gösterilen imalât tutarı KDV hariç 28.816,62 TL, sözleşme harici fazla iş bedeli 1.104,11 TL olarak hesaplanmış olup gerekli mahsup yapılarak KDV hariç toplam fazla ödeme miktarı 27.712,09 TL olarak belirlenmiştir. Yerel mahkemece asıl raporda belirtilen 32.054,40 TL'den ek raporda dikkate alınan 3.918,60 TL indirildiğinde kalan miktar 28.135,80 TL olup dava dilekçesinde eksik olduğu belirtilen elektrik işlerinden toplam 5 kalem 214,20 TL işin eksik olduğu bilirkişi raporu ile de belirlendiği esasen bilirkişi raporunda 680,40 TL eksik elektrik işi tespit edilmişse de istekle bağlı kalındığından bunun 214,20 TL'sinin eksik işlere ilavesi gerekeceği, bu durumda 28.135,80 TL + 214,20 TL = 28.350,00 TL olacağı bundan fazla iş bedeli olarak hesaplanan 1.104,11 TL imalât bedeli mahsup edildiğinde 27.245,89 TL kalacağı, bunun %18 KDV'si 4.904,26 TL ilave edildiğinde davacının elektrik işleriyle ilgili eksik işlere ilişkin talebi ile de bağlı kalınarak toplam 32.150,15 TL yönünden davanın kabulüne karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle anılan bu bedele hükmedilmiştir. Ancak hükmedilen bedelle ilgili KDV'nin hesap şekli usul yasaya ve yönteme uygun olmamıştır. Şöyle ki; yanlar arasında düzenlenen sözleşmenin 6 ve 7. maddesi dikkate alındığında iş bedeline KDV'nin ilave edileceği hükme bağlanmıştır. Ödeme de KDV'li olarak yapılmıştır. O halde fazla ödeme miktarı da fazla ödenen miktarın KDV'li olarak geri iadesi gerekir. Eksik araştırma ve inceleme sonucu hükme varılması isabetli olmamıştır. O halde mahkemece yapılması gereken iş bilirkişi kurulundan ek rapor alınarak yapılmayan fakat yapılmış gibi gösterilip yükleniciye ödemesi yapılan imalâtların bedeli hesaplanıp KDV'si de ilave edilerek hesaplanacak bu miktardan fazla iş miktarı mahsup edilerek ve tarafların talep miktarı da gözetilerek elde edilecek sonuç dairesinde hüküm kurmaktan ibaret olmalıdır. Açıklanan olgular gözden uzak tutularak yazılı şekilde davanın kısmen kabulüne karar verilmesi isabetli olmamış kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalı Z.. Ö.. ile U..Y..Paz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin tüm, davacı V.. M..'nün sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet

ücretinin davalılar Z.. Ö.. ile U..Y..Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nden alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 1.380,20 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalılar Z.. Ö.. ve U.. Y..T.. Paz. San. Tic. Ltd. Şti.'den alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 19.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi]]>