

**İ 340 taşımalı eğitim öğrencisine sıcak öğle yemeği hazırlanması ve dağıtım işi” sözleşmesi kapsamında davacı şirketin, idari şartnamenin 7.5.2.3. maddesine uygun davranmadığından bahisle 4735 sayılı Yasanın 25/f ve 26. maddeleri uyarınca hakkında verilen 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklamaya ilişkin dava**

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/197 K. 2017/198 T. 13.4.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Aydın İli, A1 İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 07/08/2014 tarih ve 2014/79886 ihale kayıt numarası ile gerçekleştirilen ve davacı şirket üzerinde kalan “2014-2015 Eğitim-Öğretim Yılı A1 İlçesindeki 340 taşımalı eğitim öğrencisine sıcak öğle yemeği hazırlanması ve dağıtım işi” sözleşmesi kapsamında davacı şirketin, idari şartnamenin 7.5.2.3. maddesine uygun davranmadığından bahisle 4735 sayılı Yasanın 25/f ve 26. maddeleri uyarınca hakkında verilen 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklamaya ilişkin 15/09/2015 günlü Resmi Gazete’de yayımlanan kararın, ihale

konusu işin tamamlanıp teslim edildiği, usulsüzlük bulunmadığı, buna ilişkin herhangi bir tespit olmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığını öne sürdüğü 1.000,00 TL maddi ve manevi zararına karşılık 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılan davada; davacı firmaya ait yemek taşıma amacına kullanılan N1 plakalı araç ile davacı firmanın Denizli İl sınırları içerisinde yer alan mutfaktan taşınma suretiyle Aydın'daki okullara dağıtım yapıldığının anlaşıldığı, bu durumun idari şartnameye aykırılık teşkil ettiği, dava konusu yasaklama kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı kanaatine varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 05/10/2016 tarih ve E:2015/2678, K:2016/2388 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü :

Dava; Aydın İli, A1 İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 07/08/2014 tarih ve 2014/79886 ihale kayıt numarası ile gerçekleştirilen ve davacı şirket üzerinde kalan "2014-2015 Eğitim-Öğretim Yılı A1 İlçesindeki 340 taşımali eğitim

öğrencisine sıcak öğle yemeği hazırlanması ve dağıtım işi" sözleşmesi kapsamında davacı şirketin, idari şartnamenin 7.5.2.3. maddesine uygun davranmadığından bahisle 4735 sayılı Yasanın 25/f ve 26. maddeleri uyarınca hakkında verilen 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklamaya ilişkin 15/09/2015 günlü Resmi Gazete'de yayımlanan kararın, ihale konusu işin tamamlanıp teslim edildiği, usulsüzlük bulunmadığı, buna ilişkin herhangi bir tespit olmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığını öne sürdüğü 1.000,00 TL maddi ve manevi zararına karşılık 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesi'nce; davacı firma tarafından verilen dava dilekçesinde, 4735 sayılı Kanununa aykırı hareket ettiğinden bahisle hakkında verilen 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklamaya ilişkin kararın iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı 1.000,00 TL maddi tazminatın ve manevi zararına karşılık 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istenildiği halde, yasaklamaya ilişkin kararın; davacı firmaya ait yemek taşıma amacına kullanılan N1 plakalı araç ile davacı firmanın Denizli İl sınırları içerisinde yer alan mutfaktan taşınma suretiyle Aydın'daki okullara dağıtım yapıldığının anlaşıldığı, bu durumun idari şartnameye aykırılık teşkil ettiği, dava konusu yasaklama kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda hüküm kurulmasına karşın; bu işlem nedeniyle yoksun kaldığını öne sürdüğü 1.000,00 TL maddi ve manevi zararına karşılık 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine hükmedilmesi istemi hakkında bir karar verilmemiş ve bu karara davacı tarafından itiraz edilmiştir.

Uyuşmazlıkta; davacı firma tarafından hem dava konusu

yasaklama kararının iptali, hem de bu yasaklama kararı nedeniyle uğramış olduğu maddi ve manevi tazminatın ödenmesinin talep edildiği, ancak Mahkeme kararında, sadece yasaklama işleminin ihlali bakımından değerlendirme yapılarak gerekçe kurulduğu, dava konusu işlem nedeniyle uğramış olduğu maddi ve manevi tazminat talebi ile ilgili hukuki bir değerlendirme yapılmadığı, bu talep ile ilgili olarak Mahkeme kararında herhangi bir gerekçe ve hüküm kurulmadığı görülmektedir.

Bu durumda; davacı firma tarafından, dava konusu işlemin yanı sıra işlem nedeniyle yoksun kaldığını öne sürdüğü 1.000,00 TL maddi ve manevi zararına karşılık 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine hükmedilmesi de istenilmesine karşın ve Mahkemece sadece davacı firmanın bir yıl süreyle kamu ihalelerinden yasaklanması işlemi yönünden değerlendirme yapılarak hüküm kurulduğu hususu göz önüne alındığında; bu haliyle davanın konusu tam olarak belirlenmeden ve maddi ve manevi tazminat istemi yönünden bir değerlendirme yapılmadan verilen istinafa konu kararda hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmış olup, Mahkemesince yapılacak değerlendirme sonrasında maddi ve manevi tazminat talebi de dahil olmak üzere dava hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun kabulü ile Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 05/10/2016 tarih ve E:2015/2678, K:2016/2388 sayılı kararın kaldırılmasına, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 5. fıkrası hükmü uyarınca davanın esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine iadesine, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu aşamada yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 13/04/2017 tarihinde oybirliğiyle KESİN olarak karar verildi.

