

İ.Ö.Ö. Yapım İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/063
Gündem No	:	26
Karar Tarihi	:	30.10.2012
Karar No	:	2012/MK-332
Sıkayetçi:		
Elitaş İnşaat Otomotiv ve Oto Kiralama Temizlik İşçilik Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti		
İhaleyi yapan idare:		
Osmaniye İl Özel Idaresi		
Gündem Konusu:		
27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.II-2630 sayılı karar ile 27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.II-2631 sayılı Kurul kararının yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. Idare Mahkemesince verilen 03.10.2012 tarih ve E:2012/1194 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Kararı:		
Osmaniye İl Özel Idaresi'nce 12.04.2012 tarihinde açık ihale usulüile yapılan "Osmaniye Merkez Mustafa Özden İ.Ö.Ö. Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak,Elitaş İnşaat Otomotiv ve Oto Kiralama Temizlik İşçilik Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti.nin 22.05.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 01.06.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 11.06.2012 tarih ve 21237sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 08.06.2012 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.II-2631 sayılı karar ile Can Altınışık İnş. Taah. Müh. Ltd. Şti. ve Güney Müh. İnş. Tes. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ait tekliflerin değerlendirme dışı bırakılması yönünde "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Aynı ihaleye ilişkin Can Altınışık İnş. Taah. Müh. Ltd. Şti.nin 22.05.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 31.05.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 08.06.2012 tarih ve 21125 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 07.06.2012 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.II-2631 sayılı karar ile Can Altınışık İnş. Taah. Müh. Ltd. Şti. ve Güney Müh. İnş. Tes. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ait tekliflerin değerlendirme dışı bırakılması yönünde "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Davacı Güney Müh. İnş. Tes. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. Idare Mahkemesinin 03.10.2012 tarih ve E:2012/1194 sayılı kararında, "Dava dosyasının incelenmesinden; Osmaniye İl Özel Idaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından 12.04.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Osmaniye Merkez Mustafa Özden İ.Ö.Ö. Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, 13 isteklinin ihaleye katıldığı, idarece geçerli olduğu tespit edilen teklif tutarları esas alınarak sınır değerın 1.559.028,30 TL olarak belirlendiği, bu değer altında teklif sunan beş istekliden ekinde örnek analiz formatı ve açılama istenilen iş kalemleri listesine yer verilen 13.04.2012 tarihli yazılar ile aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, söz konusu isteklilerden üç tanesinin açıklama sunmadığı, açıklama sunan Can Altınışık İnş. Taah. Müh. Ltd. Şti. ve davacı şirketin açıklamalarının uygun görülerek, ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, ihaleye katılan diğer iki firma olan Elitaş İnşaat Otomotiv ve Oto Kiralama Temizlik İşçilik Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti. ve Can Altınışık İnş. Taah. Müh. Ltd. Şti.nin itirazen şikayet başvuruları üzerine dava konusu işlemlerle; davacı şirketin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasında yer alan analiz gidi veya birim fiyatlarına dayanak teşkil eden belgelerin kamu ihale mevzuatına uygun olarak sunulup sunulmadığı yönünden yapılan incelemede ise Özdemirciler tarafından "44 mm camlı 12 mm ara boşluk çatalı yalıtım camları" girdisi için düzenlenen proforma fatura ile birlikte sunulan Ek-0.5 maliyet/satış tutarı tespit tutanağında "mükellefin tespit yapılan döneme ait yasal defter tasdik bilgileri" kısmının boş bırakıldığı görüldüğü, söz konusu maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki eksiklik nedeniyle, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.14 maddesi uyarınca, ayrıca anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihale edilen yapım işlerinde, idarece yaklaşık maliyete esas alınan metrajlarla, isteklilerin metrajlarının birebir örtüşmesi mümkün olmamakla birlikte, davacı tarafından açıklama talep edilen kalemlerde esas alınan metrajlarda idarenin metrajlarından önemli sayılacak ölçüde düşük olan kalemler bulunduğu anlaşılmışa nedeniyle davacının teklifinin bu gerekçeyle de değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine karar verilmesi üzerine bu işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda, davacı şirketin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasında yer alan analizlerin, alt analizlerin ve analizlere dayanak teşkil eden proforma faturaların incelenmesi sonucunda; istekli tarafından sunulan analizlerin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayınlanan analizlere girdi ve miktarları bakımından uygun olduğu, analizlerde kullanılan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayınlanan birim fiyat ve rayiçlerin liste şeklinde sunulduğu ve istekli tarafından anılan Bakanlık tarafından yayımlanmış birim fiyatların analizlere Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.5 inci maddesine uygun şekilde yansıtıldığı, proforma faturalarda yer alan fiyatların da analizlerde kullanıldığı ve azaltma yapılmadığı, saatlik işçilik ücretlerinin 2012 yılı asgari işçilik tutarına göre hesaplanan 3,94 TL'nin altında olmadığı ve bu durumun davalı idarece kabul edildiği aşçıtır. Uyumsuzluğun esası, ihale üzerinde bırakılan davacının aşırı düşük teklif kapsamında açıklaması istenilen 39 iş kalemlerine ilişkin olarak sunmuş olduğu metrajlarda yer alan iki adet metrajın idarece yaklaşık maliyet hesabında belirlenen metrajdan daha düşük olmasından ve Özdemirciler tarafından "44 mm camlı 12 mm ara boşluk çatalı yalıtım camları" girdisi için düzenlenen proforma fatura ile birlikte sunulan Ek-0.5 maliyet/satış tutarı tespit tutanağında "mükellefin tespit yapıma döneme ait yasal defter tasdik bilgileri" kısmının boş bırakılması nedeniyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasından kaynaklanmaktadır. Anahtar teslimi götürü bedel ihalelerde ihale dokümanı içerisinde isteklilere metrajlar verilmediğinden metrajların istekliler tarafından hesaplandığı, dolayısıyla istekliler tarafından hesaplanan metrajlar ile idarece yaklaşık maliyetin bulunması için hazırlanan metrajların birebir aynı olamamasının olağan olduğu, isteklilerin söz konusu işin tamamını, ihale dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listeleri ile teknik şartnamelerine uygun olarak, teklif edilen anahtar teslimi götürü bedel üzerinden yapmayı kabul ve taahhüt ettikleri birlikte değerlendirildiğinde, idarece belirlenen metrajlar ile davacı tarafından hesaplanan metrajlar arasında eksik olanlar olduğu gibi fazla belirlenenler de olduğu, bunlardan 19 adet iş kaleminde davacı tarafından belirlenen metrajların idarece belirlenen metrajların üzerinde olduğu, bazı iş kalemlerinde ise metrajların birbirine çok yakın olduğu, bu çerçevede anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle gerçekleştirilen ihalede 39 adet iş kalemi içerisinde 2 adet iş kalemi için tespit edilen idarece belirlenen metrajlar ile istekli tarafından hesaplanan metrajlar arasındaki farklılığın idarenin tespitinin aksine kabul edilebilir düzeyde olduğu görüldüğünden davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçelerinden olan "metrajların düşük olduğu" gerekçesinde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır. Öte yandan, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe olarak gösterilen diğer husus olan maliyet/satış tutarı tespit tutanağında "mükellefin tespit yapılan döneme ait yasal defter tasdik bilgileri" kısmının boş bırakılması hususuna gelince söz konusu maliyet/satış tutarı tespit tutanağının Kamu İhale Genel Tebliği 45.1.13.11. maddesinde düzenlenen geçerlilik şartlarını taşıdığı, bunun dışında tutanağın boş bırakılan kısmının teklifin esasını değiştirecek mahiyette bulunmadığı ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 37. Maddesi doğrultusunda idarece tamamlattırılabilcek nitelikte bir eksiklik olduğu anlaşıldığından bu yönüyle de dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı." şeklinde gerekçe belirtilterek yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Açıklanan nedenlerle; 1) Kamu İhale Kurulu'nun 27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.II-2630 sayılı kararı ile 27.06.2012 tarihli ve 2012/UY.II-2631 sayılı kararın davacı Güney Müh. İnş. Tes. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne ilişkin kısımlarının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.		
Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN İi. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOÇAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	