

**İçmesuyu inşaat bünyesinde yapılması planlanan abone bağlantılarının 15.000 adet, Kanalizasyon Şebeke İnşaatı kapsamında yapılması planlanan parsel bağlantılarının 8.160 adet parsel bacası ise 40.550 adet olarak öngörülmüş ve bu sayısal veriler üzerinden ihaleye çıkılmış iken, yapılan inceleme sonucunda içmesuyu inşaatı abone bağlantılarının 25.900 adet, kanalizasyon şebeke inşaatı bünyesindeki parsel bağlantılarının 15.000 adet, parsel bacasının ise 75.000**

adet olarak belirlendiği, ihale önerisi tespitler dolayısıyla ihale dokümanına yansıyan bahse konu iş kalemlerinde nerdeyse %100'e yakın bir artış olduğu yani ihalede belirtilen imalatların çok büyük oranda düşük tespit edildiğinin anlaşıldığı, bu durumun ise yeniden hesaplama yapılmasını zorunlu kıldığı ve yaklaşık maliyetin, sınır değer ve aşırı düşük teklif değerlendirmesine ilişkin hususları ve işin yapılabilişliğini etkileyecek nitelikte olduğu nedeniyle

**Muş (Merkez) Kanalizasyon,  
Yağmursuyu ve İçmesuyu  
İnşaatı Yapım İşi ihalesinde,  
4734 sayılı Kamu İhale  
Kanunu'nun 5. maddesinin  
birinci fıkrasında düzenlenen  
ilkelerden kaynakların  
verimli kullanılması ve  
ihtiyaçların uygun şartlarda  
sağlanması için kamu yararı  
amacıyla tesis edilen dava  
konusu**

13. D., E. 2016/4930 K. 2017/390 T. 17.2.2017

İstem Özetİ : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 14.10.2016 tarih ve E:2016/3363, K:2016/2770 sayılı kararının; ihalenin iptali yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, iptal yetkisinin keyfi olarak kullanılmayacağı, idare tarafından makul ve meşru gerekçe gösterilmeden ihalenin iptal edildiği, ihaleye 21 isteklinin teklif sunduğu, rekabet koşullarının sağlandığı, 21 teklifin de yaklaşık maliyetin altında olduğu, kamu yararlarına uygun olduğu, iptal üzerine yeniden ihaleye çıkılacak olması sebebiyle kamunun zarara uğrayacağı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; F1 Bankası A.Ş. tarafından açık ihale usulüyle gerçekleştirilen 02.06.2016 tarih ve 2016/138040 sayılı "Muş (Merkez) Kanalizasyon, Yağmursuyu ve İçmesuyu İnşaatı Yapım İşi" ihalesinin iptal edilmesine ilişkin F1 Bankası A.Ş. Yönetim Kurulu'nun 04.08.2016 tarih ve 25/701 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında ihale öncesi tespit tutanakları üzerinde F1 Bankası Van Bölge Müdürlüğünce yapılan inceleme sonucu yazılan 02.08.2016 tarihli ve 1297 sayılı yazı ve Muş Belediye Başkanlığı ile yapılan görüşmeler üzerine, İçmesuyu inşaat bünyesinde yapılması planlanan abone bağlantılarının 15.000 adet, Kanalizasyon Şebeke İnşaatı kapsamında yapılması planlanan parsel bağlantılarının 8.160 adet parsel bacası ise 40.550 adet olarak öngörülmüş ve bu sayısal veriler üzerinden ihaleye çıkılmış iken, yapılan inceleme sonucunda içmesuyu

inşaatı abone bağlantılarının 25.900 adet, kanalizasyon şebeke inşaatı bünyesindeki parsel bağlantılarının 15.000 adet, parsel bacasının ise 75.000 adet olarak belirlendiği, ihale önerisi tespitler dolayısıyla ihale dokümanına yansıyan bahse konu iş kalemlerinde nerdeyse %100'e yakın bir artış olduğu yani ihalede belirtilen imalatların çok büyük oranda düşük tespit edildiğinin anlaşıldığı, bu durumun ise yeniden hesaplama yapılmasını zorunlu kıldığı ve yaklaşık maliyetin, sınır değer ve aşırı düşük teklif değerlendirmesine ilişkin hususları ve işin yapılabilirliğini etkileyecek nitelikte olduğu nedeniyle Muş (Merkez) Kanalizasyon, Yağmursuyu ve İçmesuyu İnşaatı Yapım İş i ihalesinde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen ilkelerden kaynakların verimli kullanılması ve ihtiyaçların uygun şartlarda sağlanması için kamu yararı amacıyla tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 14.10.2016 tarih ve E:2016/3363, K:2016/2770 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının davacılara iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 17.02.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

