

**İdare Mahkemesince; dava konusu işlemin tesis edilmesine esas olan teknik görüş yazısı, açıklayıcı bir nitelik taşımadığı, ürünün özellikleri ortaya konularak hangi yönleri itibarıyla teknik şartnameye uymadığının yeterli ve karar verilmesine esas alınabilecek düzeyde belirtilmediği, davalı idarece karar verilmesi için yeterli ve açıklayıcı düzeyde olmayan teknik görüş yazısı esas alınarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline**

# karar verilmiştir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/2747 E. , 2016/1204 K.

## “İçtihat Metni”

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/2747 Karar No:2016/1204

Kararın Düzeltilmesini İsteyen (Davalı) : Vekili : Av. – Aynı adreste Davalı Yanında Müdahil : Vekili : Av. Karşı Taraf (Davacı) : Vekili : İstemın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce verilen 17.02.2015 tarih ve E:2014/5242, K:2015/604 sayılı kararın, temyiz aşamasında öne sürülen iddialarla düzeltilmesi istenilmektedir. Savunmanın Özeti : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi ‘nın Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü: Danıştay dava daireleri ile İdari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verilen kararları hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen Kanun maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır. Bu nedenle, kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE, yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 20.04.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi. Başkan Vekili Üye Üye Üye Üye (X) KARŞI OY : Dava; Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğince 24.10.2013 tarihinde açık **ihale** usulüyle gerçekleştirilen “6 Kısım Kit Karşılığı Cihaz Edinme İşı” **ihalesine** yönelik başka bir istekli tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 19.02.2014 tarih ve 2014/UM.I-1061 sayılı Kamu **İhale** Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; uyuşmazlık konusu **ihaleye** ilişkin itirazın şikâyet başvurusunda bulunan isteklinin iddiaları kapsamında davalı idarece teknik görüşe ihtiyaç duyulmuş ve Ankara Üniversitesinden alınan teknik görüş yazısında, “... Ltd. Şti.’nin önermiş olduğu ürünün Teknik Şartnamenin B.1, B.2,

C.4, C.6, C.3, ve C.11 maddelerine uymadığı” şeklinde görüş belirtilmiş olup bu görüş yazısı esas alınarak dava konusu işlem tesis edilmiştir. İdare Mahkemesince; dava konusu işlemin tesis edilmesine esas olan teknik görüş yazısı, açıklayıcı bir nitelik taşımadığı, ürünün özellikleri ortaya konularak hangi yönleri itibarıyla teknik şartnameye uymadığının yeterli ve karar verilmesine esas alınabilecek düzeyde belirtilmediği, davalı idarece karar verilmesi için yeterli ve açıklayıcı düzeyde olmayan teknik görüş yazısı esas alınarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiştir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 31. maddesiyle yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun “Bilirkişi İncelemesi” başlıklı beşinci bölümünde yer alan 266. maddesinde; mahkemenin, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar vereceği, hâkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamayacağı; 281. maddesinde, bilirkişi raporundaki eksiklik yahut belirsizliğin tamamlanması veya açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için, bilirkişiden yeni sorular düzenlemek suretiyle ek rapor alınabileceği, ayrıca mahkemenin gerçeğin ortaya çıkması için gerekli görürse yeni görevlendireceği bilirkişi aracılığıyla tekrar inceleme de yaptırabileceği, 282. maddesinde de, hâkimin bilirkişinin oy ve görüşünü diğer delillerle birlikte serbestçe değerlendireceği kurala bağlanmıştır. Davalı idarece dava konusu işlem tesis edilmeden önce Ankara Üniversitesinden alınan teknik görüş yeterli görülerek dava konusu işlem tesis edilmiş olup İdare Mahkemesince, yeterli ve açıklayıcı düzeyde olmadığı değerlendirilen bu teknik görüşe dayalı tesis edilen işlemin iptaline karar verilmesi yerine yukarıda açıklanan yasa hükümleri uyarınca usulüne uygun olarak yaptırılacak bilirkişi incelemesi sonucu esas hakkında karar verilmesi gerektiği düşüncesiyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum. Üye]]>