

İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket ile ihaleye katılan diğer istekli A.S'nin aynı adreste faaliyet gösterdikleri, geçici teminat mektuplarını aynı bankadan peşi sıra aldıkları ve teklif zarfları üzerinde benzer ifadelerin yer aldığı hususları bir arada değerlendirildiğinde, davacı şirket ile 'nin 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (b) bendinde yer alan "İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak

**veya teşvik etmek, rekabeti
veya ihale kararını
etkileyecek davranışlarda
bulunmak” fiilini işledikleri
kanaati ile davacı şirketin
değerlendirme dışı
bırakılması yolunda tesis
edilen dava konusu işlemde
hukuka aykırılık bulunmadığı**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2015/3194 K.

2015/3287 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3287

Karar No:2015/3194

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)

: Taahhüt Proje

Emlak Gıda Teks.

Parf. Ltd. Şti.

Vekili :

1. Cemal Beriker Bulvarı, Adana Ticaret Merkezi

İş Hanı, Kat:2, D:15 Seyhan / ADANA

Karşı Taraf (Davalı) :

Mevlana Bulvarı, Konya Yolu, No:186 Balgat / ANKARA

Vekili : Av. Özge ÇAKIR TARHAN – Aynı adreste.

İstemin_Özeti : Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 26/12/2014 tarih ve E:2013/1679, K:2014/1649 sayılı kararının; ihaleye katılan diğer firmayla aynı adreste bulunmalarının tamamen ekonomik kaygıdan kaynaklandığı, telefon numaralarının ve odalarının ayrı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Spor Genel Müdürlüğü Tesisler

Dairesi Başkanlığı tarafından 11.07.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Gençlik Merkezi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 25.10.2013 tarih ve 2013/UY.I-4062 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket ile ihaleye katılan diğer istekli Ahmet Sevgi'nin aynı adreste faaliyet gösterdikleri, geçici teminat mektuplarını aynı bankadan peşi sıra aldıkları ve teklif zarfları üzerinde benzer ifadelerin yer aldığı hususları bir arada değerlendirildiğinde, davacı şirket ile 'nin 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (b) bendinde yer alan "İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak" fiilini işledikleri kanaati ile davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2014 tarih ve E:2013/1679, K:2014/1649 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 17.09.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.