

İdare Mahkemesi'nce; ihale dokümanı satın alıp, anılan ihaleye teklif veren davacı şirketin, gerek 4734 sayılı Kanun ve gerekse ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca istekli statüsünü kazandığı açık olduğundan, dava konusu ihalenin üzerinde bırakılma ihtimali olup olmadığına bakılmaksızın uyuşmazlığa konu ihaleye yönelik olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği kabul edilerek davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda yer verilen iddialarının esasının

incelenmesi gerekirken, bu husus gözetilmeksizin tesis edilen, başvurunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu

13. D., E. 2017/64 K. 2017/632 T. 13.3.2017

İstemin Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 06.10.2016 tarih ve E:2016/3158, K:2016/3470 sayılı kararının; teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirketin ihale üzerinde bırakılan istekliye ve ihalenin iptaline ilişkin başvuruda bulunmasında korunması gereken herhangi bir hak veya menfaatin bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Kl'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü tarafından 05.05.2016 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan "Karayolları 7 Bölge Müdürlüğünün İhtiyacı Olan İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetleri Alımı İşi" ihalesine ilişkin yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 22.06.2016 tarih ve 2016/UH.IV-1683 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; ihale dokümanı satın alıp, anılan ihaleye teklif veren davacı şirketin, gerek 4734 sayılı Kanun ve gerekse ilgili Yönetmelik hükümleri uyarınca istekli statüsünü kazandığı açık olduğundan, dava konusu ihalenin üzerinde bırakılma ihtimali olup olmadığına bakılmaksızın uyuşmazlığa konu ihaleye yönelik olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği kabul edilerek davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda yer verilen iddialarının esasının incelenmesi gerekirken, bu husus gözetilmeksizin tesis edilen, başvurunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 06.10.2016 tarih ve E:2016/3158, K:2016/3470 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye

gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 13.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.