

idare tarafından belirlenen
“asfalt plentinin il sınırları
içerisinde kurulu bulunacağı”
kuralı ile asfalt plentinin
bu ilçelerle
sınırlandırılmadığı, malzeme
ve ekipmanların Bursa ili
sınırları içerisinde yer alan
diğer ilçelerden de temin
edilebilmesine imkân
verildiği, ayrıca asfaltın
belli bir sıcaklıkta ve belli
bir zaman içinde naklinin
sağlanması gerekliliğinin bu
ihtiyacı doğurduğu, aksi bir
durumda asfaltın özelliğini
kaybedeceği, nakliye
giderleri artacağı gibi

trafik ve yol güvenliğinin de olumsuz etkilenebileceği, bir kısım asfaltın idarece taşınacak olması ve hizmetin ifası sırasında bir takım güçlüklerle karşılaşılması gerekçeleriyle, "sözleşmenin ifası aşaması"na yönelik olarak asfalt plentinin Bursa il sınırları içerisinde kurulu olması şartının getirilmesinin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan idarelerin ihalelerde ihtiyaçlarını uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelerini

sağlamakla sorumlu olmasından kaynaklandığı, rekabeti engellemediği anlaşılmissa da; henüz ihalenin hangi istekli üzerinde kalacağını belli olmadığı teklif verme aşamasında isteklileri ihaleden önce başka bir firma, kurum veya kuruluş ile bir tür kiralama niteliğinde olan sözleşme yapmaya veya muvafakatname almaya zorlayan, teklifle birlikte “ÇED Olumlu”, “ÇED Gerekli Değildir” veya “ÇED kapsamı dışında kaldığına dair belgeler, “Gayri Sıhhi Müessese Ruhsatı (GSM)”,

asfalt plenti ve mekanik stabilizasyon ünitesi tesislerine ait ilgili firma, kurum ya da kuruluş ile yapılan iş süresi ve muhtemel keşif artışı sürelerini de kapsayan sözleşme, asfalt plenti ve/veya üretim tesisine ait TS EN-13108-1 asfalt betonu standartlarına uygunluk belgesi sahibi olduğuna dair belgeler, asfalt plentine ait adres, ada, pafta, parsel veya koordinat bilgilerini içeren kapasite raporu ile ..
Büyükşehir Belediyesi, Emlak ve İstimlak Dairesi

Başkanlığı Coğrafi Bilgi Sistemleri Şube Müdürlüğü'ne başvurusu neticesinde verilecek yazı, mekanik stabilizasyon ünitesi kapasitesinin en az 100 ton/saat veya yukarısı olduğu ile asfalt plentinin kapasitesinin en az 160 ton/saat yukarısı olduğuna ilişkin bağlı olduğu Ticaret ve Sanayi Odası'ndan alınan kapasite raporu, asfalt plent ünitesinin kurulu olduğu alan ile ilgili istenilen belgelerin sunulmasını zorunlu kılan idari Şartname'nin 7.1. maddesinin

(i) bendi ile 7.5.5. maddesi ve Teknik Şartname maddelerinin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki ilkelere ve Kamu İhale Genel Tebliğ maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında bu yönden hukuka uygunluk, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının farklı gerekçeyle onanmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/044
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 01.08.2018

Karar No

: 2018/MK-272

BAŞVURU SAHİBİ:

Turhanlar Petrol-Karo Ve İnşaat Malz. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bursa Büyükşehir Belediyesi

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/384376 İhale Kayıt Numaralı "İnegöl Ve Yenişehir İlçeleri Arter, Cadde Ve Sokaklarında Asfalt Kaplama Ve Yama Yapılması İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2017/384376 ihale kayıt numaralı "İnegöl ve Yenişehir İlçeleri Arter, Cadde ve Sokaklarında Asfalt Kaplama ve Yama Yapılması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Turhanlar Petrol-Karo ve İnşaat Malz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.10.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2704 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Turhanlar Petrol-Karo ve İnşaat Malz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 28.12.2017 tarihli ve E:2017/3199 sayılı yürütmenin durdurulması kararı üzerine alınan 24.01.2018 tarihli ve 2018/MK-29 sayılı Kurul kararında "1- Kamu İhale Kurulunun 04.10.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2704 sayılı kararının birinci iddiasının "asfalt plentinin Bursa il sınırları içerisinde kurulu olması şartının ihaleye katılımı daraltması" iddiasına ilişkin olarak incelenen kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Daha sonra, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 20.02.2018 tarihli ve E:2017/3199, K:2018/349 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından yapılan temyiz incelemesi sonucunda alınan 04.05.2018 tarihli E:2018/876, K:2018/1626 sayılı kararında "...Dosyanın incelenmesinden, uyumsuzluk konu ihaleye teklif sunmayan davacı şirketin 16.08.2017 tarihinde ihale dokümanını satın aldığı, İdari ve Teknik Şartname'ye yönelik olarak 23.08.2017 tarihinde ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin 25.08.2017 tarihli işlemi ile şikâyeti uygun bulmaması neticesinde davacının yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu ihaleye ait İdari ve Teknik Şartname'de, ihale konusu işte kullanılacak olan asfalt plentinin, isteklilerin kendi malı olabileceği veya kiralama yoluyla temin edebileceği, kiralama yoluyla temin edilmesi durumunda kira sözleşmesinin teklif ekinde sunulmasının zorunlu olduğu, asfalt plenti ve mekanik stabilizasyon ünitesine ilişkin bir kısım belgelerin de teklif ekinde sunulması gerektiği belirtilmiş, ayrıca iş kapsamında kullanılacak olan asfalt plentinin Bursa il sınırları içerisinde kurulu olması şartına yer verilmiştir.

Uyumsuzluk konusu ihale, İnegöl ve Yenişehir ilçe sınırlarını kapsadığı hâlde idare tarafından belirlenen "asfalt plentinin Bursa il sınırları içerisinde kurulu bulunacağı" kuralı ile asfalt plentinin bu ilçelerle sınırlandırılmadığı, malzeme ve ekipmanların Bursa ili sınırları içerisinde yer alan diğer ilçelerden de temin edilebilmesine imkân verildiği, ayrıca asfaltın belli bir sıcaklıkta ve belli bir zaman içinde naklinin sağlanması gerekliliğinin bu ihtiyacı doğurduğu, aksi bir durumda asfaltın özelliğini kaybedeceği, nakliye giderleri artacağı gibi trafik ve yol güvenliğinin de olumsuz etkilenebileceği, bir kısım asfaltın idarece taşınacak olması ve hizmetin ifası sırasında bir takım güçlüklerle karşılaşılması gerekçeleriyle, "sözleşmenin ifası aşaması"na yönelik olarak asfalt plentinin Bursa il sınırları içerisinde kurulu olması şartının getirilmesinin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan idarelerin ihalelerde ihtiyaçlarını uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini sağlamakla sorumlu olmasından kaynaklandığı, rekabeti engellemediği anlaşılmışsa da; henüz ihalenin hangi istekli üzerinde kalacağı belli olmadığı teklif verme aşamasında isteklileri ihaleden önce başka bir firma, kurum veya kuruluş ile bir tür kiralama niteliğinde olan sözleşme yapmaya veya muvafakatname almaya zorlayan, teklifle birlikte "ÇED Olumlu", "ÇED Gerekli Değildir" veya "ÇED kapsamı dışında kaldığına dair belgeler, "Gayri Sıhhi Müessese Ruhsatı (GSM)", asfalt plenti ve mekanik stabilizasyon ünitesi tesislerine ait ilgili firma, kurum ya da kuruluş ile yapılan iş süresi ve muhtemel keşif artışı sürelerini de kapsayan sözleşme, asfalt plenti ve/veya üretim tesisine ait TS EN-13108-1 asfalt betonu standartlarına uygunluk belgesi sahibi olduğuna dair belgeler, asfalt plentine ait adres, ada, pafta, parsel veya koordinat bilgilerini içeren kapasite raporu ile Bursa Büyükşehir Belediyesini, Emlak ve İstimlak Dairesi Başkanlığı Coğrafi Bilgi Sistemleri Şube Müdürlüğü'ne başvurusu neticesinde verilecek yazı, mekanik stabilizasyon ünitesi kapasitesinin en az 100 ton/saat veya yukarısı olduğu ile asfalt plentinin kapasitesinin en az 160 ton/saat yukarısı olduğuna ilişkin bağlı olduğu Ticaret ve Sanayi Odası'ndan alınan kapasite raporu, asfalt plent ünitesinin kurulu olduğu alan ile ilgili istenilen belgelerin sunulmasının zorunlu kılan idari Şartname'nin 7.1. maddesinin (i) bendi ile 7.5.5. maddesi ve Teknik Şartname'nin 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6, 7.7., 7.8., 7.9. maddelerinin 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki ilkelere ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 9.1. maddesine aykırı olduğu anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında bu yönden hukuka uygunluk, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır."gerekçesiyle Mahkeme kararının farklı gerekçeyle onanmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Ankara 10. İdare Mahkemesinin 28.12.2017 tarihli ve E:2017/3199 sayılı kararı üzerine alınan 24.01.2018 tarihli ve 2018/MK-29 sayılı Kurul kararının, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından yapılan temyiz incelemesi sonucunda alınan 04.05.2018 tarihli E:2018/876, K:2018/1626 sayılı karardaki gerekçeler ile geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.
