

idarece 18 süpürgeci
personelerle yıllık 50'şer saat
fazla mesai yaptırılacağı bu
sebeple fazla mesai ücreti
öngörülerek şartnameye
eklenmesi gerektiği, bu
nedenle ihalenin iptal
edilerek şartnamede bu yönde
düzenleme yapılarak ihalenin
tekrardan gerçekleştirilmesi
gerektiği ileri sürülerek
ihale iptal edilmişse de dava
konusu ihalede 18 süpürgeci
personelerle yıllık 50'şer saat
fazla mesai yaptırılmaması
durumunda temizlik
hizmetlerinin aksayacağını,
zamanında yerine

getirilemeyeceğinin tam olarak ortaya konulmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık, bu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/070
Gündem No	: 23
Karar Tarihi	: 28.12.2016
Karar No	: 2016/MK-557

<u>Şikayetçi:</u>
Özlem Doğruyol
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Merzifon Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
27.10.2015 / 85348
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/120245 İhale Kayıt Numaralı “Temizlik İşleri Müdürlüğü İdaribinası İle İlçemiz Cadde Ve Sokaklarının Süpürülmesi İşlerinde Çalıştırılmak Üzere 32 Kişi Personel Hizmet Alımı İşi” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Merzifon Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 06.10.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/120245 ihale kayıt numaralı "Temizlik İşleri Müdürlüğü İdari binası İle İlçemiz Cadde ve Sokaklarının Süpürülmesi İşlerinde Çalıştırılmak Üzere 32 Kişi Personel Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Özlem Doğruyol tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 11.11.2015 tarihli ve 2015/UH.II-2979 sayılı Kurul kararı ile "İdarenin ihalenin iptali kararının iptaline" karar verilmiştir.

Davacı Merzifon Belediye Başkanlığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 22.01.2016 tarihli ve E:2015/3244, K:2016/55 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, anılan kararın uygulamasını teminen Kurul tarafından alınan 11.05.2016 tarihli ve 2016/MK-192 sayılı kararda "1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2015 tarihli ve 2015/UH.II-2979 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Daha sonra, yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 08.09.2016 tarihli E:2016/1918, K:2016/2930 sayılı kararında, "Merzifon Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 06.10.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ve Merzifon Tansa Gıda Maddeleri Pazarlama Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi'nin ekonomik açıdan en avantajlı 1. Teklif olarak belirlendiği "Temizlik İşleri Müdürlüğü İdari Binası İle İlçemiz Cadde ve Sokaklarının Süpürülmesi İşlerinde Çalıştırılmak Üzere 32 Kişi Personel Hizmet Alımı İşi" ihalesinin davacı idare tarafından 23.10.2015 tarihinde iptal edilmesi üzerine, ihaleye teklif veren bir isteklinin (teklifi değerlendirme dışı bırakılan Özlem Doğruyol'un) davalı idareye itirazın şikâyet başvurusu yoluna gittiği, davalı idare tarafından yapılan değerlendirmede; "İhalenin iptali konusunda idareye verilen takdir yetkisi, mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlandırılmıştır. Bu çerçevede, idarece inceleme konusu ihalenin, başvuru sahibinin şikâyet başvurusunda belirttiği, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının uygun olmadığı ve Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 63'üncü maddesi çerçevesinde yapılan puanlama sonucunda daha yüksek puan alması gerektiği yönündeki iddialarının uygun bulunmasının ardından Temizlik İşleri Müdürlüğü'nün toplam 18 süpürgeci personele yıllık 50'er saat fazla mesai ücreti öngörülerek şartnameye eklenmesi hususundaki talebi doğrultusunda, Teknik Şartname'de sehven unutulmuş fazla çalışma ücretlerinin, tekliflerin değerlendirilme aşamasında Teknik Şartname'ye eklenmesinin mümkün olmaması gerekçesiyle iptal edildiği, ancak, ihale dokümanının hazırlanması aşamasında ve dokümanda zeyilname yapılarak gerekli değişikliğin yapılabileceği aşamada öngörülmemen toplam 18 süpürgeci personele yıllık 50'er saat fazla mesai ücreti ödenmesinin, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 63'üncü maddesi çerçevesinde yapılan değerlendirme ve idarece başvuru sahibinin şikâyetinin uygun bulunduğu aşama sonrasında unutulduğunun anlaşılmasının idarelerce ihalelerde; saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenilirlik ilkelerine riayet edilmesi gerekliliği karşısında gerçekçi olmadığı, kaldı ki alıma konu hizmet işinin, mevcut ihale dokümanına göre yapılacak iş programıyla fazla mesaiye gerek kalmadan da tamamlanabileceği anlaşıldığından ihale komisyonunun ihalenin iptaline yönelik gerekçeleri mevzuata uygun bulunmadığı" gerekçesiyle, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline, karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta davacı idarece 18 süpürgeci personele yıllık 50'er saat fazla mesai yaptırılacağı bu sebeple fazla mesai ücreti öngörülerek şartnameye eklenmesi gerektiği, bu nedenle ihalenin iptal edilerek şartnamede bu yönde düzenleme yapılarak ihalenin tekrardan gerçekleştirilmesi gerektiği ileri sürülerek ihale iptal edilmişse de dava konusu ihalede 18 süpürgeci personele yıllık 50'er saat fazla mesai yaptırılmaması durumunda temizlik hizmetlerinin aksayacağı, zamanında yerine getirilemeyeceğinin tam olarak ortaya konulmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemin hukuka aykırılık, bu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.05.2016 tarihli ve 2016/MK-192 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.