

idarece açıklama istenilmeyen analiz girdileri için isteklilerce tevsik edici belgelerin sunulması gerekmekle birlikte, bu girdiler için bedel öngörülmesinin mecburi olduğu, açıklama istenilmeyen girdiler için 0,00 TL öngörülerek diğer iş kalemlerinin açıklanmasının bu girdilere ait hesaplanacak bedellerin yok sayılarak avantaj sağlaması anlamına geldiği bu husus dikkate alındığında ise isteklinin açıklaması

| | |
|---------------------|---------------------|
| Toplantı No | : 2016/010 |
| Gündem No | : 84 |
| Karar Tarihi | : 03.02.2016 |
| Karar No | : 2016/MK-42 |

| |
|--|
| <u>Œikayetçi:</u> |
| Özdoğan İnŒaat Taahhüt Madencilik Sanayi Nakliyat ve Ticaret Limited Œirketi |
| <u>İhaleyi Yapan Daire:</u> |
| Trabzon Çevre ve Œehircilik İl Müdürlüğü |
| <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u> |
| 05.10.2015 / 80371 |
| <u>Başvuruya Konu İhale:</u> |
| 2015/88366 İhale Kayıt Numaralı "Trabzon 500 KiŒilik Öğrenci Yurdu" İhalesi |
| <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u> |
| <u>Karar:</u> |

Trabzon Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından 12.08.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/88366 ihale kayıt numaralı "Trabzon 500 Kişilik Öğrenci Yurdu" ihalesine ilişkin olarak, Özdoğan İnşaat Taahhüt Madencilik Sanayi Nak. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 11.11.2015 tarihli ve 2015/UY.III-3024 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Özdoğan İnşaat Taahhüt Madencilik Sanayi Nak. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesince verilen 23.12.2015 tarihli ve E:2015/3093 sayılı karar ile "Her ne kadar isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasına yönelik beyanları yerinde görülmüş ise de, aşırı düşük teklif açıklaması yapılırken, açıklama kapsamında isteklinin sunduğu iş kalemleri analizlerinde yer alan açıklama istenilmeyen analiz girdileri için miktar öngörüldüğü hâlde "0,00 TL" gösterildiği, örneğin sunulan 27.530 2A pozu için sunulan analizde Elektrik Enerjisi, Sıva Filesi, Sıva Profili, Su girdilerinin her biri için 0,00 TL bedel öngörüldüğü, bu iş kalemi için 8,35 TL kârsız toplama %5 kâr ve genel giderler eklenerek 8,77 TL teklif verildiği, aynı şekilde 81.140/A1 pozu için sunulan analizde Vida ve Plastik Döbel, TU28 Profilli 0,5 mm Sıcak Galvanizli Sacdan Mamul Alçı Levhalar, Derz Bandı, 'Derz Dolgu alçısı', '1 Kutu Borazan Vida' 'Klips' 'Askı Çubuğu 80 cm' gibi girdiler için 0,00 TL öngörüldüğü, kârsız toplamın 24,88 TL olarak hesaplandığı, %5 kâr ve genel giderler eklenerek 26,12 TL tutar belirlendiği ancak bu şekilde açıklamanın istekliyi avantajlı konuma getirdiği ve mevzuata uygun olmadığı, 'Özel-23 3 kişilik gömme dolabı' pozu için 8 mm Sentetik Reçine Esaslı Yonga Levha ve Sentetik Tutkal-1kg için miktarlar öngörüldüğü ancak birim fiyatı ve tutar hanesinde 0,00 TL tutara yer verildiği, söz konusu özel poza ilişkin bu şekilde sunulan analizlerde bu iş kalemlerinde 1 ton için 12 kwh kullanılması öngörülen Elektrik Enerjisi için ve 03.151(Y) Demir Kesme ve Bükme Makinası' girdileri için fiyat öngörülmediği, isteklinin açıklamasında yer verilen Y.23.244/A pozu için sunulan analiz incelendiğinde kârsız toplamın 14,42 olarak hesaplandığı, %5 kâr eklenerek 15,14 TL birim fiyat belirlendiği ancak analizde 'PVC Pestili' 'Montaj Döbeli' 'EPDM Kau Neopren İzol ve Cam Conta Fital' gibi girdiler için 0,00 TL öngörüldüğü, yapılan incelemede bedel öngörülmediği anlaşılan bu girdilerin toplam tutarının daha yüksek olduğu ve isteklinin bu şekilde avantaj sağladığı görülmektedir.

Bu durumda Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2.2.'nci maddesi uyarınca idarece açıklama istenilmeyen analiz girdileri için isteklilerce tevsik edici belgelerin sunulması gerekmeyeceği birlikte, bu girdiler için bedel öngörülmesinin mecburi olduğu, açıklama istenilmeyen girdiler için 0,00 TL öngörülerek diğer iş kalemlerinin açıklanmasının bu girdilere ait hesaplanacak bedellerin yok sayılarak avantaj sağlaması anlamına geldiği bu husus dikkate alındığında ise isteklinin açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesine uygun olarak sunulmadığından teklifin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yerine getirilmesi sonucuna varıldığından davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir. Dava konusu işlemin uygulanması hâlinde telafisi güç ve imkânsız zararlar doğacağı açıktır." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 11.11.2015 tarihli ve 2015/UY.III-3024 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi

| | | |
|---|--|--|
| Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan | | |
| Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi | Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi | Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi |
| Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi | Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi | |