

idarece hazırlanan birim fiyat teklif cetvelinde ana malzemeye, onun altında da ana malzemenin montajına ilişkin malzemeye yer verildiği, her ikisinin birim fiyatının da "MT" olarak gösterildiği, kamu kurum ve kuruluşlarının pozlarında ana malzemenin montajına ilişkin malzemenin birim fiyatının "MT" olarak öngörülmediği, montaj malzemenin birim fiyatına "MT" dışında başka bir birim yazılmasının birim fiyat teklif cetvelinde esaslı değişikliğe sebep olacağından birimi

**yazamadığı, bundan dolayı ana malzemenin montajına ilişkin malzemenin birimini yazamadığından miktarı da yazamadığı, bunun yerine malzeme bedeline montaj malzeme bedelini dahil ederek teklif verildiği, idarenin hatalı olarak hazırladığı birim fiyat teklif cetveline dayanılarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmayacağı**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/4307 E. , 2015/4210 K.

**"İçtihat Metni"**

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/4307 Karar No:2015/4210

Temyiz\_İsteminde\_Bulunan\_(Davacı): Vekilleri : Av. Karşı Taraf (Davalı ) : Vekili : Av. İstemin\_Özeti : Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 17.06.2015 tarih ve E:2015/564, K:2015/1265 sayılı kararının; idarece hazırlanan birim fiyat teklif cetvelinde ana malzemeye, onun altında da ana malzemenin montajına ilişkin malzemeye yer verildiği, her ikisinin birim fiyatının da "MT" olarak gösterildiği, kamu kurum ve kuruluşlarının pozlarında ana malzemenin montajına ilişkin

malzemenin birim fiyatının "MT" olarak öngörülmediği, montaj malzemenin birim fiyatına "MT" dışında başka bir birim yazılmasının birim fiyat teklif cetvelinde esaslı değişikliğe sebep olacağından birimi yazamadığı, bundan dolayı ana malzemenin montajına ilişkin malzemenin birimini yazamadığından miktarı da yazamadığı, bunun yerine malzeme bedeline montaj malzeme bedelini dahil ederek teklif verildiği, idarenin hatalı olarak hazırladığı birim fiyat teklif cetveline dayanılarak tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmayacağı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın\_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü: Dava; Tesisler Bakım ve Onarım Müdürlüğü tarafından 22.12.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ve gerçekleştirilen "İBB Merter, Saraçhane ve Çevre Binalarının Elektrik, Elektronik ve Mekanik Sistemlerinin 2015, 2016, 2017 yılları Periyodik Bakım ve Hizmete Hazır Halde Tutulması İş" **ihale**sinde teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 25.02.2015 tarih ve 2015/UH.III-656 sayılı Kamu**ihale** Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacının birim fiyat teklif cetvelinde, söz konusu iş kalemleri için açılan "boru montaj malzemesi bedeli" satırını boş bıraktığı; 2014 yılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Müşterek Tesisat Birim Fiyatları'nda boru montaj malzemesinin bedelinin asıl malzeme bedelinin yüzdesi olarak belirlendiği; birim fiyat teklif almak suretiyle **ihale** edilen işlerde tekliflerin, istekliler tarafından **ihale**dokümanı kapsamında istekli olabileceklere verilen birim fiyat teklif cetveli standart formu değiştirilmeden hazırlanmasının esas olduğu; istekli olabilecekler tarafından **ihale** dokümanı kapsamındaki standart formda bir hata, çelişki, eksiklik bulunduğu düşünülmesi durumunda, kamu **ihale** mevzuatı çerçevesinde idareye şikâyet başvurusunda bulunma ve/veya açıklama isteme imkânı bulunduğu;

dava konusu **ihale**de, istekli tarafından dava konusu iş kalemlerine ilişkin **ihale** dokümanına yönelik olarak idareye herhangi bir başvuruda bulunulmadığı; bu durumda; **ihale** dokümanında belirtilen yeterlik kriterlerini ve teknik şartnamede belirtilen teknik kriterleri karşılamayan tekliflerin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği; davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığından itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 17.06.2015 tarih ve E:2015/564, K:2015/1265 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarların davacıya iadesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 30.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Vekili Üye Üye Üye Üye ]]>