

İdarece ihale ilanı ve İdari Şartname'de belirlenen tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında örnek araçlar üzerinden gerçekleştirilmesi öngörülen numune değerlendirmesi işlemine ilişkin düzenlemelerin idarenin ihtiyaç duyduğu itfaiye araçlarını üretebilecek yeterlik ve kapasiteye sahip isteklilerin ihaleye katılımına engel oluşturacağı ve böylelikle Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine aykırı olarak ihalede rekabet ortamının engelleneceği kanaatine

varıldığına" ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; söz konusu mal alım ihalesinin özel imalat süreci gerektiren mal alımı niteliğinde oluşu ve idarece ihtiyaca konu araçların teslim sürelerinin uzun bir sürece yayılmış olması da göz önünde bulundurulduğunda ihtiyaca konu itfaiye araçlarını üretebilme yeterliği ve kapasitesine sahip ancak hâlihazırda üretimi tamamlanmış itfaiye aracı bulunmayan isteklilerin ihale tarihi itibarıyla Teknik

Şartname düzenlemelerini karşılayan araçları, gerçekleştirecek ihaleye sunamayacakları, bu durumda, idarece ihale ilanı ile idari şartnamede belirlenen tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında örnek araçlar üzerinden gerçekleştirilmesi öngörülen numune değerlendirmesi işlemine ilişkin düzenlemelerin, idarenin ihtiyaç duyduğu itfaiye araçlarını üretebilecek yeterlik ve kapasiteye sahip isteklilerin ihaleye katılımına engel oluşturacağı ve böylelikle

Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine aykırı olarak ihalede rekabet ortamının engelleneceği sonuç ve kanaati

13. D., E. 2016/2602 K. 2016/3410 T. 24.10.2016

İstemın Özeti : Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 28.01.2016 tarih ve E:2015/3074, K:2016/139 sayılı kararının; ihale konusu alımı yapacak olan idarenin gerekli gerekli gördüğü hallerde tedarik için alınacak olan malların numunelerini isteme yetkisinin bulunduğu, alımı yapılacak olan malların özel üretim ürünler olduğu ve ihale dökümanında belirtilen şartları taşıyıp taşımadığının ancak numune değerlendirmesi yolu ile anlaşılabilir olduğu, numune değerlendirmesine yönelik olan uygulamanın tekliflerin değerlendirmesi aşamasında yapılmaması durumunda yüksek teknoloji ve kapasiteye sahip olmayan ürünlerin alınmasına ve kamu zararına neden olacağı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'nin Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Samsun Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makina İkmal Bakım ve Onarım Dairesi Başkanlığı'nca 22.07.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Muhtelif İtfaiye Aracı" ihalesine ilişkin olarak F1 İtfaiye Malzemeleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan Kamu İhale Kurulu'nun 14.10.2015 tarih ve 2015/UM.III-2692 sayılı kararının "İdarece ihale ilanı ve İdari Şartname'de belirlenen tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında örnek araçlar üzerinden gerçekleştirilmesi öngörülen numune değerlendirmesi işlemine ilişkin düzenlemelerin idarenin ihtiyaç duyduğu itfaiye araçlarını üretebilecek yeterlik ve kapasiteye sahip isteklilerin ihaleye katılımına engel oluşturacağı ve böylelikle Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine aykırı olarak ihalede reket ortamının engelleneceği kanaatine varıldığına" ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; söz konusu mal alım ihalesinin özel imalat süreci gerektiren mal alımı niteliğinde oluşu ve idarece ihtiyaca konu araçların teslim sürelerinin uzun bir sürece yayılmış olması da göz önünde bulundurulduğunda ihtiyaca konu itfaiye araçlarını üretebilme yeterliği ve kapasitesine sahip ancak hâlihazırda üretimi tamamlanmış itfaiye aracı bulunmayan isteklilerin ihale tarihi itibarıyla Teknik Şartname düzenlemelerini karşılayan araçları, gerçekleştirilecek ihaleye sunamayacakları, bu durumda, idarece ihale ilanı ile idari şartnamede belirlenen tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında

örnek araçlar üzerinden gerçekleştirilmesi öngörülen numune değerlendirmesi işlemine ilişkin düzenlemelerin, idarenin ihtiyaç duyduğu itfaiye araçlarını üretebilecek yeterlik ve kapasiteye sahip isteklilerin ihaleye katılımına engel oluşturacağı ve böylelikle Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine aykırı olarak ihalede rekabet ortamının engelleneceği sonuç ve kanaatine varıldığından, Kamu İhale Kurulu'nun 14.10.2015 tarih ve 2015/UM.III-2692 sayılı kararının işbu davaya konu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 28.01.2016 tarih ve E:2015/3074, K:2016/139 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 24.10.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.