

**idarece yeterlik belgesi olarak ifade edilen belgelerin başvuru konusu ihalede yeterlik belgesi olarak kabul edilmesini mümkün kılacak bir sonuca ulaşılamadığından, Teknik Şartname'de belirtilen belgelerin sunulmaması gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılan anılan 12 isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınması gerekir**

Toplantı No : 2019/019

Gündem No : 25

Karar Tarihi : 10.04.2019

Karar No : 2019/UY.II-469

BAŞVURU SAHİBİ:

Yekber İnşaat Taah. Nak. İş Makinaları İthalat İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/6345 İhale Kayıt Numaralı “Ç.Ü Balcalı Hastanesi Merkez Lab Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 05.02.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Ç.Ü Balcalı Hastanesi Merkez Lab Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Yekber İnşaat Taah. Nak. İş Makinaları İthalat İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. nin 13.03.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 14.03.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 20.03.2019 tarih ve 12194 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 20.03.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/307 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale dokümanı kapsamında yer alan Mekanik Teknik Şartnamesi'nin ÖZEL-009 poz numaralı Paket Tip Ters Osmoz Ünitesinin 2'nci, 4'üncü ve 5'inci fıkralarında “2. R0 ünitesinin ürettiği su atık su ve cihaz sirkülasyon suyu miktarları ölçülebilecek ve bu miktarlar vana, manometre ve akış ölçer ile ayarlanabilecektir. R0 sisteminin kapasitesi tekliflerde belirtilecektir. 4.Kumanda paneli sınır değerlerini ayarlama imkanına sahip olacak R0 sistemi bu sınır değerlerini aşmayacak ve çıkış suyu kalitesi ayarlanan sınır değerlerini

geldiğinde sesli ve ışıklı alarm verecektir. Ayarlanabilen sınır değerlerini cinsi ve üst limitleri teklif ile birlikte ayrıntılı olarak bildirilecektir. 5.Kumanda paneli mevcut bağlantı imkanları sistemde ileride yapılabilecek değişikliklere uygun olmalıdır. Bu özellik teklifle birlikte ayrıntılı olarak belirtilecektir.” düzenlemelerinin, İnşaat Teknik Şartnamesi’nin ÖZEL-4, ÖZEL-5, ÖZEL-6, ÖZEL-7, ÖZEL-8, ÖZEL-9, ÖZEL-10, ÖZEL-11, ÖZEL-12, ÖZEL-13 poz numaralı “Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” iş kalemlerinin tarifinde “Üretici firma, ISO 9001 ve TÜV Kalite Sistem Standartlar belgesine sahip olmalı, bu belge teklifle birlikte sunulmalıdır.” düzenlemesinin yer aldığı,

Bu çerçevede Teknik Şartname’de yeterlik kriteri olarak istenen belgelerin İdari Şartname’nin 52’nci maddesinde belirtilen “.....Yüklenici sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 numune sunacaktır. İdare Sözleşme koşullarını sağlayan herhangi birini veya tamamını onaylayabileceği gibi, yeni numune sunulmasını da isteyebilir. Yeni numune istenmesi halinde Müteahhide ilave bir süre ve fiyat farkı ödenmeyecektir.”

düzenleme ile çelişkili olacağı ve kontrol teşkilatının seçim yapmasını engelleyeceği, diğer bir anlatımla Teknik Şartname’nin şikayete konu düzenlemelerinde istekliler tarafından teklifleriyle birlikte yeterlik için belge sunulması gerekliliğinin açık ve anlaşılır bir şekilde ortaya konulmamış olduğu ve idarenin şikayet başvurusuna vermiş olduğu cevap yazısında belirtilen hususlar dikkate alındığında da söz konusu İdari Şartname maddesinin uygulanabilir niteliğinin bulunmadığı,

Ayrıca Teknik Şartname’de teklifle birlikte sunulması istenen belgelerin yeterlik kriteri olarak görülmesi halinde, tek istekli geçerli teklife sahip olacağından kamu zararı oluşacağı ve rekabetin engellenmiş olacağı gerekçesiyle ihalenin iptal edilmesi durumunda ve ihalenin 2019 yılı birim

fiyatlarıyla çıkılması durumunda kamu zararının oluşacağı göz önünde bulundurulduğunda, ihalenin idarenin ilk verdiği karar doğrultusunda başvuru sahibinin üzerinde bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malî yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:

...

b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için;

...

6) İhale konusu işin yerine getirilebilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler,

...

9) İdarenin talebi halinde doğruluğu teyit edilmek üzere, tedarik edilecek malların numuneleri, katalogları ve/veya fotoğrafları.

İhale konusu işin niteliğine göre yukarıda belirtilen bilgi veya belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağı, ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilân veya davet belgelerinde belirtilir..." hükmü,

Anılan Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı

bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Aynı Kanun’unun “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54’üncü maddesinde, “.....Başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak;

a) İhale sürecinin devam etmesine engel oluşturacak ve düzeltici işlemlerle giderilemeyecek hukuka aykırılığın tespit edilmesi halinde ihalenin iptaline,

b) İdare tarafından düzeltme yapılması yoluyla giderilebilecek ve ihale sürecinin kesintiye uğratılmasına gerek bulunmayan durumlarda, düzeltici işlem belirlenmesine,

c) Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikayete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikayet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine, karar verilir....” hükmü,

Anılan Kanun’un “Kuruma itirazın şikayet başvurusu” başlıklı

56'ncı maddesinde, "İdareye şikayet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55 inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hallerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikayet başvurusunda bulunulabilir. İhalenin iptaline ilişkin işlem ve kararlardan, sadece şikayet ve itirazın şikayet üzerine alınanlar itirazın şikayete konu edilebilir ve bu kararlara karşı beş gün içinde doğrudan Kuruma başvuruda bulunulabilir.

Kurum itirazın şikayet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceler. İdare tarafından şikayet veya itirazın şikayet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesi işlemine karşı yapılacak itirazın şikayet başvuruları ise idarenin iptal gerekçeleriyle sınırlı incelenir.

....." hükmü bulunmaktadır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 29'uncu maddesinde "(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.

(2) Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur..." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "İstenecek belgeler" başlıklı 30'uncu maddesinde ise "(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere aday veya isteklilerden istenecek belgeler aşağıdaki esaslara göre

belirlenir:

a) Yaklaşık maliyetine bakılmaksızın aday veya isteklinin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler ile iş deneyim belgesinin her ihalede istenilmesi zorunludur.

...

e) Yukarıda sayılan belgeler dışında, Kanununun 10 uncu maddesinde yer alan diğer belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılmak üzere isteneceği, ihale konusu işin niteliğine uygun biçimde ve bu Yönetmelikte belirlenen esaslar çerçevesinde ilgili idarece belirlenir." hükmü yer almaktadır.

25.01.2017 tarihli ve 29959 sayılı Resmi Gazete'de Tip İdari Şartnamelerde değişiklik yapılmış olup, Tip İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesine "İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği Teknik Şartname'de belirtilen belgeler" şeklinde bir ibare eklenmiş olup, bu çerçevede ihaleye ait İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...

7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

...

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler..." düzenlemesinin yer aldığı tespit edilmiştir.

Ayrıca, anılan Şartname'nin "Sınır Değer" başlıklı 33'üncü maddesinde "33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değerinin altında olduğu tespit edilen isteklilerin teklifleri, Kanununun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin reddedilecektir." düzenlemesi,

İdari Şartname'nin "Malzeme, İşçilik ve İmalat Standartları" başlıklı 52'nci maddesinde ise "Malzeme, işçilik ve iç ve dış mekanlardaki tüm imalatlar Türk Standartlarına ve/veya idare tarafından tespit edilen diğer eşdeğer standartlara uygun olacaktır. Standartların ihale tarihi itibari ile en son revizyon veya en son nüshaları kullanılacaktır.

Kalıcı İşlerde kullanılacak bir malzemenin siparişinden veya kullanılmasından önce, idarenin yazılı onayını almak gerekmektedir. Kullanılacak malzemelerin sözleşme eki şartnamelerinde bir sapma veya şartnamede belirtilen malzemenin bir başka malzeme ile değiştirilmesi talebi olması halinde, değiştirme gerekçelerinin yazılı olarak idareye bildirilmesi koşuluyla, idare başka eşdeğer Ulusal Standarttaki şartnamelere uygun malzemenin kullanılmasını idarenin de görüşünü alarak onaylayabilir.

Mümkün olduğu takdirde, öncelikle TSE belgeli malzemelerin, ikincil olarak TSE eşdeğerinde uluslararası bir organizasyon tarafından onaylanmış malzemelerin veya onaylı bir uluslararası veya ulusal laboratuvar tarafından yayınlanan deney raporlarını haiz malzemelerin onaya sunulması gerekmektedir. Her halükarda, her malzeme için mevcut olan veya idare tarafından istenecek Menşei Belgesi yüklenici tarafından temin edilecektir.

Yüklenici sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 numune sunacaktır. İdare Sözleşme koşullarını sağlayan herhangi birini veya tamamını onaylayabileceği gibi, yeni numune sunulmasını da isteyebilir. Yeni numune istenmesi halinde Müteahhide ilave bir süre ve fiyat farkı ödenmeyecektir." düzenlemesi bulunmaktadır.

İnşaat Teknik Şartnamesi'nin Özel-4, Özel-5, Özel-6, Özel-7 poz numaralı "Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması" başlıklı iş kalemleri, Özel-8 poz numaralı "Butonlu Alüminyum Kapı Yapılması" başlıklı iş kalemi, Özel-9, Özel-10, Özel-11, poz numaralı "Kartlı Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması" başlıklı iş kalemleri ve Özel-12, Özel-13 poz numaralı "60 Dakika



Yangına Dayanıklılı Kartlı Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemlerinin tarifinde, “Üretici firma, ISO9001 ve TÜV Kalite sistem standartları belgesine sahip olmalıdır. Bu belge teklifle birlikte sunulmalıdır.”... düzenlemesi,

Mekanik Teknik Şartnamesi'nin Özel-9 poz numaralı “Paket Tip Ters Osmoz Ünitesi” başlıklı iş kaleminin tarifinde, “2. R0 ünitesinin ürettiği su atık su ve cihaz sirkülasyon suyu miktarları ölçülebilecek ve bu miktarlar vana, manometre ve akış ölçer ile ayarlanabilecektir. R0 sisteminin kapasitesi tekliflerde belirtilecektir.

...

4.Kumanda paneli sınır değerlerini ayarlama imkanına sahip olacak R0 sistemi bu sınır değerlerini aşmayacak ve çıkış suyu kalitesi ayarlanan sınır değerlerini geldiğinde sesli ve ışıklı alarm verecektir. Ayarlanabilen sınır değerlerini cinsi ve üst limitleri teklif ile birlikte ayrıntılı olarak bildirilecektir.

5.Kumanda paneli mevcut bağlantı imkanları sistemde ileride yapılabilecek değişikliklere uygun olmalıdır. Bu özellik teklifle birlikte ayrıntılı olarak belirtilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu Ç.Ü. Balcalı Hastanesi Merkez Lab. Yapım İşinin, Çukurova Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 05.02.2019 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirildiği, ihalede 48 adet ihale dokümanı temin edildiği, şikâyete konu ihaleye 26 istekli tarafından teklif sunulduğu,

İdarece yapılan teklif değerlendirmesi sonucunda Bar Yapı İnşaat Taahhüt-Baran Sevmiş, İlker Gönen Mühendislik, Baykök İnşaat Taahhüt Nakliyat İş Makinaları İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti., Zübeyiroğlu Otomotiv Temizlik İnşaat Taahhüt ve Tic. Ltd. Şti., Özşahin İnşaat Taahhüt-Mehmet Özşahin, Elitaş İnşaat Otomotiv ve Oto Kiralama Temizlik-İşçilik

Hizmetleri Tic. ve San. Ltd. Şti., Konfor Mühendislik ve Gıda Endüstrisi Ltd. Şti.nin tekliflerinin idarece belirlenen sınır değerinin altında kaldığı gerekçesiyle,

Mehmet Eren İnşaat Mühendislik, Mafta Yapı İnşaat Makina Lojistik İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Gümüş Prefabrik Mimarlık İnşaat Yapı Elemanları San. ve Tic. Ltd. Şti.nin tekliflerinin iş deneyim belgesinin uygun olmadığı gerekçesiyle,

Sms İnşaat Mühendislik Madencilik Tur. San.ve Tic. Ltd. Şti.- Onur Kılıç İnşaat Taahhüt İş Ortaklığının teklifinin ortaklarından birinin TC kimlik numarasının teklif zarfı içinde bulunmadığı gerekçesiyle,

Hts Taşımacılık Sağlık Turizmi Danışmanlık Reklam Organizasyon İnşaat İthalat İhracat ve Tic. Ltd Şti., Eti Zemin İyileştirme Proje Mühendislik Müşavirlik İnş. Müteahhitlik Taahhüt Nakliyat San. Tic. Ltd. Şti. iş ortaklığının teklifinin yasaklı olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı,

25.02.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile 14 geçerli teklif arasından Yekber İnşaat Taahhüt Nakliyat İş Makinaları İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, Akın Mühendislik-Fadıl Berat Erdem'in ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Anılan ihale komisyonu kararının tebliği üzerine 01.03.2019 tarihinde ihaleye katılan diğer bir istekli olan Mehmet Eksin tarafından ihaleye katılan isteklilerin teklif dosyalarında İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesi uyarınca Teknik Şartname'de teklifle birlikte sunulması istenilen belgelerin sunulmadığı ve bu belgeleri sunmayan isteklilerin değerlendirme dışı bırakılmasının gerektiği iddiasıyla idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu şikâyet üzerine ihalenin idare tarafından "İhale dokümanında İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve

yeterlik kriterleri" başlıklı 7'inci maddesinde "7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler." hükmü bulunmaktadır.

Teknik Şartname'de yeterlik kriteri olarak sunulması istenen ISO 9001, TÜV Kalite Sistem Belgelerinin Teknik Şartname'de istenen malzeme özelliklerini tamamen sağlayacak nitelikte belirleyici olmadığı, Teknik Şartname'de istenen belge tek bir firmaya ait olabileceğinden İdari Şartname'nin 52'nci maddesinde belirtilen yüklenici Sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 numune sunacaktır" ile çelişkili olacağı ve kontrol teşkilatının seçim yapmasını engelleyeceği, söz konusu yapım işinin istekli tarafından gerçekleştirilebilirliğini ölçecek nitelikte belge olmadığından, "mesleki ve teknik yeterlilik kriteri" olarak değerlendirilemeyeceği ve teknik şartnamede yapılmış olan düzenlemelerin sözleşmenin yürütülmesi aşamasında ancak kontrol teşkilatınca değerlendirilebileceği değerlendirilmektedir.

4734 sayılı Kanun ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda aktarılan hükümleri ve anılan örnek kararlar uyarınca, yeterlik değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin ihale ilânı ile İdari Şartnamede belirtilmesi ve ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterlerine Teknik Şartnamede yer verilmemesi gerekmektedir.

Şikâyet konusu ihalede teknik şartnameye uygunluk taahhütnamelerinin yeterlik kriteri olarak teklifle birlikte istenilmesi ihaleye katılan avantajlı teklife sahip tekliflerin değerlendirme dışı kalmasına tek firmanın geçerli teklife sahip olacağına bu nedenle kamu zararı oluşturacak farkların ortaya çıkmasına, ekonomik rekabetin engellenmesine sebep olduğundan söz konusu doküman ile ihalenin sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılması mümkün bulunmamaktadır.

Yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin

düzeltilici işlemle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale dokümanlarının idare tarafından incelenerek yeniden düzenlenmesi sonucunda ihaleye çıkılmasının doğru olacağı" gerekçesiyle iptal edildiği anlaşılmıştır.

06.03.2019 tarihli iptal kararı üzerine ise başvuru sahibi Yekber İnş. Taah. Nak. İş Mak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından 13.03.2019 tarihinde Teknik Şartname'de istenen belgelerin yeterlik kriteri oluşturmayacağı ve ihalenin iptal edilmesi halinde kamu zararı oluşacağı gerekçesiyle idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, idare tarafından verilen 14.03.2019 tarihli cevapta ise iptal kararının devam etmesi yönünde karar verildiği tespit edilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden anlaşıldığı üzere, idarelerce ihalelere katılım için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin ihale ilanı ile idari şartnamede belirtilmesi gerekmektedir. Ayrıca İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde isteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği Teknik Şartname'de belirtilen belgelerin de yeterlik belgesi olarak kabul edilmesi gerektiğine ilişkin 25.01.2017 tarihli ve 29959 sayılı Resmi Gazete'de Tip İdari Şartnamelerde yapılan değişiklik sonucunda, Teknik Şartname'de teklif dosyası kapsamında sunulacağı belirtilen belgelerin de yeterlik belgesi olacağı anlaşılmıştır. Ancak İdari Şartname'nin anılan maddesinin uygulanabilmesi için Teknik Şartname'de istekliler tarafından teklifleri ile birlikte sunulması istenilen belgelerin açık ve anlaşılır bir şekilde ortaya konulmuş olması ve söz konusu belgelerin teklif aşamasında sunulup sunulmayacağı hususunda Teknik Şartname'de ve ihale dokümanında istekliler nezdinde tereddüt doğuran düzenlemelerin bulunmaması gerekmektedir. Aksi durumda, ilgili belgelerin sözleşmenin uygulanması aşamasında sunulacağı şeklinde değerlendirme yapmak gerekecektir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin ekinde yer

alan KİK009.0/Y no'lu zarf açma ve belge kontrol tutanağının dip notunda, İdari Şartname ve Teknik Şartname'de yeterlik belgesi olarak istenilen belgelerin her birinin dikkate alınarak düzenleneceği, her bir hücresi için "VAR veya YOK" ibarelerinden uygun olanının, teklif mektubu ve geçici teminata ilişkin belgeler için ise "UYGUN veya UYGUN DEĞİL" ibarelerinden birisinin kullanılmak suretiyle doldurulacağı belirtilmiştir. Başvuru konusu ihaleye ilişkin zarf açma belge kontrol tutanağı incelendiğinde, İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesi gereğince Teknik Şartname'de istenilen belgeler için ayrı bir sütun açılmadığı görülmüştür.

Yapılan incelemede, İnşaat Teknik Şartnamesi'nin Özel-4, Özel-5, Özel-6, Özel-7, Özel-8, Özel-9, Özel-10, Özel-11, Özel-12, Özel-13 poz numaralı iş kalemlerinin tariflerinde ve Mekanik Teknik Şartnamesi'nin Özel-9 poz numaralı başlıklı iş kaleminin tarifinde, teklif ile birlikte sunulması/belirtilmesi gerektiği düzenlenen ISO9001, TÜV kalite sistem standartları ve diğer bilgilere ilişkin belgelerin başvuru sahibi dahil geçerli teklif sahibi 13 istekli tarafından teklif dosyaları kapsamında sunulmadığı, anılan belgelerin sadece Mehmet Eksin tarafından sunulduğu tespit edilmiştir.

İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesi gereğince İnşaat Teknik Şartnamesi'nin Özel-4, Özel-5, Özel-6, Özel-7, Özel-8, Özel-9, Özel-10, Özel-11, Özel-12, Özel-13 poz numaralı iş kalemlerinin tarifinde yer alan ISO9001, TÜV kalite sistem standartları belgesi ve Mekanik Teknik Şartnamesi'nin Özel-9 poz numaralı başlıklı iş kaleminin tarifinde yer alan bilgilere ilişkin belgelerin teklifle birlikte sunulacağı/belirtileceği düzenlenmiş olmakla birlikte, anılan Teknik Şartname düzenlemesinin İdari Şartname'nin 52'nci maddesinde yer alan ".....Yüklenici sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 numune sunacaktır. İdare Sözleşme koşullarını sağlayan herhangi birini veya tamamını

onaylayabileceği gibi, yeni numune sunulmasını da isteyebilir. Yeni numune istenmesi halinde Mütahhide ilave bir süre ve fiyat farkı ödenmeyecektir.” düzenlemesi ile uyumsuz olduğu, bu haliyle anılan düzenlemeler bir arada değerlendirildiğinde Teknik Şartname'nin ilgili maddelerinde zikredilen belgelerin teklif kapsamında sunulup sunulmayacağı noktasında istekliler nezdinde tereddüt doğurucu bir durum olduğu anlaşılmıştır. Daha açık anlatımla, anılan düzenlemeler bir arada değerlendirildiğinde, söz konusu belgelerin istekliklerce teklifleri kapsamında mı yoksa sözleşmenin uygulanması aşamasında mı sunulacağı hususunda belirsizlik bulunduğu anlaşılmakta olup, bu hukuki durum çerçevesinde söz konusu belgelerin sözleşmenin uygulanması aşamasında sunulması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim anılan belgelerin Mehmet Eksin haricindeki hiçbir istekli tarafından teklif dosyaları kapsamında sunulmadığı da göz önünde bulundurulduğunda, İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinin Teknik Şartname'nin ilgili bölümleri bağlamında ihale dokümanındaki tereddüt doğurucu düzenlemeler nedeniyle uygulanabilir niteliğinin bulunmadığı, bir başka ifadeyle İdari Şartname'nin tereddüt doğurucu düzenlemeleri nedeniyle idarece teklif dosyası kapsamında sunulması gerektiği belirtilen belgelerin başvuru konusu ihalede yeterlik belgesi olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır. Bu çerçevede, başvuru sahibinin teklifinin Teknik Şartname'de belirtilen belgeleri sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılması yerinde bulunmamıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmuştur.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

Söz konusu ihalede Akın Mühendislik – Fadıl Berat Erdem İş Ortaklığı, Yenidoğuş İnş. Nak. Petrol Gıd. San.ve Tic. Ltd. Şti., Öz Mersin Asfalt Yol İnş. Petrol Mad. ve Turizm San.

Tic. A.Ş., Servet-Barış İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Mehmet Aksoy- Yıldız Teknik Müh. ve Doğalgaz Sistem. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Or-Han İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti., Se-Pe-Co İnş. Taah. Mimarlık Müh. Dış Tic. ve San. Ltd. Şti., Karslıoğlu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Garanti Tasarım Mobilya Mimarlık Dekorasyon İnş. Taah. Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti., Kutluşah Müh. İnş. Taah. Turizm Petrol Ürünleri Temizlik ve Sulama Sis. San. Tic. Ltd. Şti. – Mehmet Kuzum İş Ortaklığı, Yavuz Kardeşler Nakl. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Grup Lider İnş. Turz. Pet. Eğt Med. Dan. San ve Tic. A.Ş-Barış Ediz İş Ortaklığı tarafından teklif dosyaları kapsamında İnşaat Teknik Şartnamesinin Özel-4, Özel-5, Özel-6, Özel-7, Özel-8, Özel-9, Özel-10, Özel-11, Özel-12, Özel-13 poz numaralı iş kalemlerinin tarifinde yer alan ISO9001, TÜV kalite sistem standartları belgesi ve Mekanik Teknik Şartnamesi'nin Özel-9 poz numaralı başlıklı iş kaleminin tarifinde yer alan bilgilere ilişkin belgelerin sunulmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

Kararın (A) bölümünde idarece yeterlik belgesi olarak ifade edilen belgelerin başvuru konusu ihalede yeterlik belgesi olarak kabul edilmesini mümkün kılacak bir sonuca ulaşamadığından, Teknik Şartname'de belirtilen belgelerin sunulmaması gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılan anılan 12 isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, başvuru sahibi Yekber İnşaat Taah. Nak. İş Makinaları İthalat İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Akın Mühendislik – Fadıl Berat Erdem İş Ortaklığı, Yenidoğuş İnş. Nak. Petrol Gıd. San.ve Tic. Ltd. Şti., Öz Mersin Asfalt Yol İnş. Petrol Mad. ve Turizm San. Tic. A.Ş., Servet-Barış İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Mehmet Aksoy-Yıldız Teknik Müh. ve Doğalgaz Sistem. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Or-Han İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti., Se-Pe-Co İnş.

Taah. Mimarlık Müh. Dış Tic. ve San. Ltd. Şti., Karşlıoğlu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Garanti Tasarım Mobilya Mimarlık Dekorasyon İnş. Taah. Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti., Kutluşah Müh. İnş. Taah. Turizm Petrol Ürünleri Temizlik ve Sulama Sis. San. Tic. Ltd. Şti. – Mehmet Kuzum İş Ortaklığı, Yavuz Kardeşler Nakl. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Grup Lider İnş. Turz. Pet. Eğt Med. Dan. San ve Tic. A.Ş.- Barış Ediz İş Ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oyçokluğu ile karar verildi.

#### KARŞI OY

Başvuru sahibinin itirazın şikayet başvuru dilekçesinde belirttiği iddiaları hakkında Kurul çoğunluğunca başvuru sahibi Yekber İnşaat Taah. Nak. İş Makinaları İthalat İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti., Akın Mühendislik – Fadıl Berat Erdem İş Ortaklığı, Yenidoğuş İnş. Nak. Petrol Gıd. San.ve Tic. Ltd. Şti., Öz Mersin Asfalt Yol İnş. Petrol Mad. ve Turizm San. Tic. A.Ş., Servet-Barış İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Mehmet Aksoy-Yıldız Teknik Müh. ve Doğalgaz Sistem. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Or-Han İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti., Se-Pe-Co İnş. Taah. Mimarlık Müh. Dış Tic. ve San. Ltd. Şti., Karşlıoğlu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Garanti Tasarım Mobilya Mimarlık Dekorasyon İnş. Taah. Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti., Kutluşah Müh. İnş. Taah. Turizm Petrol Ürünleri Temizlik ve Sulama Sis. San. Tic. Ltd. Şti. – Mehmet Kuzum İş Ortaklığı, Yavuz Kardeşler Nakl. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.



ve Grup Lider İnş. Turz. Pet. Eğt Med. Dan. San ve Tic. A.Ş.- Barış Ediz İş Ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde “düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Başvuru sahibinin itirazen şikayet başvuru dilekçesinde belirttiği iddiaları kapsamında yapılan incelemeye göre;

Başvuruya konu ihale Çukurova Üniversitesi Rektörlüğü, Yapı İşleri ve Teknik Daire lığı tarafından 05.02.2019 tarihinde yapılan “. Balcalı Hastanesi Merkez Lab. Yapım İşi” ihalesi olup, ihalede 48 adet ihale dokümanı satın alındığı, ihaleye 26 isteklinin katıldığı, 25.02.2019 tarihli ihale komisyon kararı ile ihalenin Yekber İnşaat Taahhüt Nakliyat İş Makinaları İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. şti. zerinde bırakıldığı, Mehmet Eksin’in anılan komisyon kararına karşı 01.03.2019 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin 06.03.2019 tarihli işlemi ile şikyetin uygun bulunduğu, teknik şartnamede istenen bilgi ve belgeleri sunmayan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve bunun yanında ihalenin iptaline de karar verildiği, idarenin iptal kararının başvuru sahibine 06.03.2019 tarihinde bildirildiği, başvuru sahibi Yekber İnşaat Taahhüt Nakliyat İş Makinaları İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. şti.nin 13.03.2019 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin 14.03.2019 tarihli işlemi ile şikyeti uygun bulmadığı ve alınan kararın başvuru sahibine 14.03.2019 tarihinde bildirildiği, başvuru sahibinin 20.03.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır.

Kurul oğunluğunca, İdari şartname’nin 7.5.4’üncü maddesi gereğince İnşaat Teknik şartnamesi’nin özel-4, özel-5, özel-6, özel-7, özel-8, özel-9, özel-10, özel-11, özel-12, özel-13 poz numaralı iş kalemlerinin tarifinde yer alan ISO9001, TV kalite sistem standartları belgesi ve Mekanik Teknik şartnamesi’nin özel-9 poz numaralı başlıklı iş kaleminin tarifinde yer alan bilgilere ilişkin belgelerin teklifle birlikte sunulacağı/belirtileceği düzenlenmiş olmakla

birlikte, anılan Teknik Şartname düzenlemesinin İdari Şartname'nin 52'nci maddesinde yer alan ".....Yüklenici sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 numune sunacaktır. İdare Sözleşme koşullarını sağlayan herhangi birini veya tamamını onaylayabileceği gibi, yeni numune sunulmasını da isteyebilir. Yeni numune istenmesi halinde Müteahhide ilave bir süre ve fiyat farkı ödenmeyecektir." düzenlemesi ile uyumsuz olduğu, bu haliyle anılan düzenlemeler bir arada değerlendirildiğinde Teknik Şartname'nin ilgili maddelerinde zikredilen belgelerin teklif kapsamında sunulup sunulmayacağı noktasında istekliler nezdinde tereddüt doğurucu bir durum olduğu, söz konusu belgelerin istekliklerce teklifleri kapsamında mı yoksa sözleşmenin uygulanması aşamasında mı sunulacağı hususunda belirsizlik bulunduğu, bu hukuki durum çerçevesinde söz konusu belgelerin sözleşmenin uygulanması aşamasında sunulması gerektiği sonucuna ulaşıldığı, nitekim anılan belgelerin Mehmet Eksin haricinde hiçbir istekli tarafından teklif dosyaları kapsamında sunulmadığı da göz önünde bulundurulduğunda, İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinin Teknik Şartname'nin ilgili bölümleri bağlamında ihale dokümanındaki tereddüt doğurucu düzenlemeler nedeniyle uygulanabilir niteliğinin bulunmadığı, buna göre İdari Şartname'nin tereddüt doğurucu düzenlemeleri nedeniyle idarece teklif dosyası kapsamında sunulması gerektiği belirtilen belgelerin başvuru konusu ihalede yeterlik belgesi olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı ve başvuru sahibinin teklifinin Teknik Şartname'de belirtilen belgeleri sunmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olmadığına karar verilmiştir.

Kararda da yer verildiği üzere 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde, "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 29'uncü maddesinde ve "İstenecek belgeler" başlıklı

30'uncu maddesinde ihaleye katılımda aranılacak yeterlik kriterleri, yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler, istenilecek belgeler ve sunulan belgelerin nasıl değerlendirileceği ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir.

Bu düzenlemeler doğrultusunda İdari Şartname'nin;

"İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...

7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

...

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler..." düzenlemesine,

"Malzeme, İşçilik ve İmalat Standartları" başlıklı 52'nci maddesinde "Malzeme, işçilik ve iç ve dış mekanlardaki tüm imalatlar Türk Standartlarına ve/veya idare tarafından tespit edilen diğer eşdeğer standartlara uygun olacaktır. Standartların ihale tarihi itibari ile en son revizyon veya en son nüshaları kullanılacaktır.

Kalıcı İşlerde kullanılacak bir malzemenin siparişinden veya kullanılmasından önce, idarenin yazılı onayını almak gerekmektedir. Kullanılacak malzemelerin sözleşme eki şartnamelerinde bir sapma veya şartnamede belirtilen malzemenin bir başka malzeme ile değiştirilmesi talebi olması halinde, değiştirme gerekçelerinin yazılı olarak idareye bildirilmesi koşuluyla, idare başka eşdeğer Ulusal Standarttaki şartnamelere uygun malzemenin kullanılmasını idarenin de görüşünü alarak onaylayabilir.

Mümkün olduğu takdirde, öncelikle TSE belgeli malzemelerin, ikincil olarak TSE eşdeğerinde uluslararası bir organizasyon tarafından onaylanmış malzemelerin veya onaylı bir uluslararası veya ulusal laboratuvar tarafından yayınlanan

deney raporlarını haiz malzemelerin onaya sunulması gerekmektedir. Her halükarda, her malzeme için mevcut olan veya idare tarafından istenecek Menşei Belgesi yüklenici tarafından temin edilecektir.

Yüklenici sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 numune sunacaktır. İdare Sözleşme koşullarını sağlayan herhangi birini veya tamamını onaylayabileceği gibi, yeni numune sunulmasını da isteyebilir. Yeni numune istenmesi halinde Müteahhide ilave bir süre ve fiyat farkı ödenmeyecektir.” düzenlemesine,

İnşaat Teknik Şartnamesi'nin Özel-4, Özel-5, Özel-6, Özel-7 poz numaralı “Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemleri, Özel-8 poz numaralı “Butonlu Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemi, Özel-9, Özel-10, Özel-11, poz numaralı “Kartlı Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemleri ve Özel-12, Özel-13 poz numaralı “60 Dakika Yangına Dayanımlı Kartlı Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemlerinin tarifinde, “Üretici firma, ISO9001 ve TÜV Kalite sistem standartları belgesine sahip olmalıdır. Bu belge teklifle birlikte sunulmalıdır.”... düzenlemesine,

Mekanik Teknik Şartnamesi'nin Özel-9 poz numaralı “Paket Tip Ters Osmoz Ünitesi” başlıklı iş kaleminin tarifinde, “2. R0 ünitesinin ürettiği su atık su ve cihaz sirkülasyon suyu miktarları ölçülebilecek ve bu miktarlar vana, manometre ve akış ölçer ile ayarlanabilecektir. R0 sisteminin kapasitesi tekliflerde belirtilecektir.

...

4. Kumanda paneli sınır değerlerini ayarlama imkanına sahip olacak R0 sistemi bu sınır değerlerini aşmayacak ve çıkış suyu kalitesi ayarlanan sınır değerlerini geldiğinde sesli ve ışıklı alarm verecektir. Ayarlanabilen sınır değerlerini cinsi ve üst limitleri teklif ile birlikte ayrıntılı olarak

bildirilecektir.

5. Kumanda paneli mevcut bağlantı imkanları sistemde ileride yapılabilecek değişikliklere uygun olmalıdır. Bu özellik teklifle birlikte ayrıntılı olarak belirtilecektir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

25.02.2019 tarihli ihale komisyonu kararıyla 7 isteklinin teklifinin belirlenen sınır değerinin altında kaldığı, 3 isteklinin teklifinin iş deneyim belgeleri uygun olmadığı, 1 isteklinin teklifinin iş ortaklığını oluşturan ortaklardan birinin TC kimlik numarasının teklif zarfı içinde bulunmadığı, 1 isteklinin teklifinin ise yasaklı olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, 14 geçerli teklif arasından Yekber İnşaat Taahhüt Nakliyat İş Makinaları İthalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, Akın Mühendislik-Fadıl Berat Erdem'in ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Mehmet Eksin tarafından, ihaleye katılan isteklilerin teklif dosyalarında İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesi uyarınca Teknik Şartname'de teklifle birlikte sunulması istenilen belgelerin sunulmadığı ve bu belgeleri sunmayan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddiasıyla idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu şikâyet üzerine ihalenin idare tarafından “İhale dokümanında İdari Şartname'nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7'inci maddesinde “7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.” hükmü bulunmaktadır.

Teknik Şartname'de yeterlik kriteri olarak sunulması istenen ISO 9001, TÜV Kalite Sistem Belgelerinin Teknik Şartname'de istenen malzeme özelliklerini tamamen sağlayacak nitelikte belirleyici olmadığı, Teknik Şartname'de istenen belge tek bir firmaya ait olabileceğinden İdari Şartname'nin 52'nci

maddesinde belirtilen yüklenici Sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 numune sunacaktır” ile çelişkili olacağı ve kontrol teşkilatının seçim yapmasını engelleyeceği, söz konusu yapım işinin istekli tarafından gerçekleştirilebilirliğini ölçecek nitelikte belge olmadığından, “mesleki ve teknik yeterlilik kriteri” olarak değerlendirilemeyeceği ve teknik şartnamede yapılmış olan düzenlemelerin sözleşmenin yürütülmesi aşamasında ancak kontrol teşkilatınca değerlendirilebileceği değerlendirilmektedir.

4734 sayılı Kanun ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda aktarılan hükümleri ve anılan örnek kararlar uyarınca, yeterlik değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin ihale ilânı ile İdari Şartnamede belirtilmesi ve ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterlerine Teknik Şartnamede yer verilmemesi gerekmektedir.

Şikâyet konusu ihalede teknik şartnameye uygunluk taahhütnamelerinin yeterlik kriteri olarak teklifle birlikte istenilmesi ihaleye katılan avantajlı teklife sahip tekliflerin değerlendirme dışı kalmasına tek firmanın geçerli teklife sahip olacağına bu nedenle kamu zararı oluşturacak farkların ortaya çıkmasına, ekonomik rekabetin engellenmesine sebep olduğundan söz konusu doküman ile ihalenin sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılması mümkün bulunmamaktadır.

Yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale dokümanlarının idare tarafından incelenerek yeniden düzenlenmesi sonucunda ihaleye çıkılmasının doğru olacağı” gerekçesiyle iptal edildiği görülmüştür.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden ve yapılan değerlendirmelerden de anlaşılacağı üzere, idarelerce ihalelere katılım için istenecek belgelerin ve yeterlik

değerlendirilmesinde aranılacak kriterlerin ihale ilanı ile idari şartnamede belirtilmesi gerekmektedir. Ayrıca İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde isteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği Teknik Şartname'de belirtilen belgelerin de yeterlik belgesi olarak kabul edilmesi gerektiğine ilişkin 25.01.2017 tarihli ve 29959 sayılı Resmi Gazete'de Tip İdari Şartnamelerde yapılan değişiklik sonucunda, Teknik Şartname'de teklif dosyası kapsamında sunulacağı belirtilen belgelerin de yeterlik belgesi olacağı, İdari Şartname'nin 7.5.4. maddesinin uygulanabilir olup olmaması hususunun isteklilerin istenilen belge ve bilgileri teklifleri ekinde sunup sunmamalarına bağlanamayacağı, İdari Şartname'nin 7.5.4. maddesine yönelik kararda yer alan değerlendirmelerin ihale dokümanına yönelik değerlendirmeler olduğu, gelinen aşama itibarıyla ihale dokümanına yönelik herhangi bir şikayet ve itirazın şikayet başvurusu bulunmadığından ve doküman kesinleştiğinden ihale dokümanına yönelik olarak gelinen aşamada herhangi bir değerlendirme yapılamayacağı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Teknik Şartname'nin ilgili maddeleriyle İdari Şartname'nin 52'nci maddesi bir arada değerlendirildiğinde, düzenlemeler arasında herhangi bir çelişki ve isteklilerin tereddüde düşmesine neden olabilecek bir hususun bulunmadığı, Teknik Şartname'nin teklifle birlikte sunulması istenen belge ve bilgileri düzenleyen maddelerinin tekliflerin değerlendirilmesi aşamasını düzenlediği, İdari Şartname'nin 52'nci maddesinin ise yükleniciye yönelik hususları ve sözleşmenin uygulanması aşamasını düzenlediği, Teknik Şartname'nin ilgili maddelerinde teklifle birlikte bazı belge ve bilgilerin sunulması, İdari Şartname'nin 52'nci maddesinde ise sözleşmenin uygulanması aşamasında yükleniciden sözleşme çerçevesindeki işlerde kullanılacak tüm malzeme, ekipman ve tesis için sözleşme koşullarını sağlayan en az 3 adet numune sunulmasının istendiği görülmektedir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri ve İdari Şartname'nin

“İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinin 7.5.4’üncü maddesinde yer alan düzenlemeler gereğince, İnşaat Teknik Şartnamesi’nin Özel-4, Özel-5, Özel-6, Özel-7 poz numaralı “Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemleri, Özel-8 poz numaralı “Butonlu Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemi, Özel-9, Özel-10, Özel-11, poz numaralı “Kartlı Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemleri ve Özel-12, Özel-13 poz numaralı “60 Dakika Yangına Dayanımlı Kartlı Fotoselli Alüminyum Kapı Yapılması” başlıklı iş kalemlerinin tarifinde üretici firmanın sahip olması istenilen ISO9001 ve TÜV Kalite sistem standartları belgesi ve Mekanik Teknik Şartnamesi’nin Özel-9 poz numaralı “Paket Tip Ters Osmoz Ünitesi” başlıklı iş kaleminin tarifinde sunulması gerektiği istenilen bilgilere ilişkin belgeler bir yeterlik kriteridir ve bu düzenlemeye göre istenilen belge ve bilgilerin istekliler tarafından teklif zarfları içerisinde sunulması, sunmayan isteklilerin tekliflerinin ise değerlendirme dışı bırakılması gerekmektedir.

Mehmet Eksin tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine idarece yapılan değerlendirmelerin de teknik şartnamede istenen belge ve bilgilerin yeterlik kriteri olduğu ve bu bilgi ve belgeleri sunmayanların idarece değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede, İnşaat Teknik Şartnamesi’nin Özel-4, Özel-5, Özel-6, Özel-7, Özel-8, Özel-9, Özel-10, Özel-11, Özel-12, Özel-13 poz numaralı iş kalemlerinin tariflerinde ve Mekanik Teknik Şartnamesinin Özel-9 poz numaralı başlıklı iş kaleminin tarifinde, teklif ile birlikte sunulması/belirtilmesi gerektiği düzenlenen ISO9001, TÜV kalite sistem standartları ve diğer bilgilere ilişkin belgelerin sadece Mehmet Eksin tarafından teklif zarfı içerisinde sunulduğu, 25.02.2019 tarihli ihale komisyon kararı ile teklifi geçerli kabul edilen başvuru sahibi Yekber İnşaat Taah. Nak. İş Makinaları İthalat İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.



dahil Akın Mühendislik – Fadıl Berat Erdem İş Ortaklığı, Yenidoğuş İnş. Nak. Petrol Gıd. San.ve Tic. Ltd. Şti., Öz Mersin Asfalt Yol İnş. Petrol Mad. ve Turizm San. Tic. A.Ş., Servet-Barış İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Mehmet Aksoy-Yıldız Teknik Müh. ve Doğalgaz Sistem. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Or-Han İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti., Se-Pe-Co İnş. Taah. Mimarlık Müh. Dış Tic. ve San. Ltd. Şti., Karşlıoğlu İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Garanti Tasarım Mobilya Mimarlık Dekorasyon İnş. Taah. Kozmetik San. ve Tic. Ltd. Şti., Kutluşah Müh. İnş. Taah. Turizm Petrol Ürünleri Temizlik ve Sulama Sis. San. Tic. Ltd. Şti. – Mehmet Kuzum İş Ortaklığı, Yavuz Kardeşler Nakl. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., Grup Lider İnş. Turz. Pet. Eğt Med. Dan. San ve Tic. A.Ş.- Barış Ediz İş Ortaklığı tarafından teklif zarfı içinde sunulmadığı tespit edilmiştir. Bu durumda Mehmet Eksin tarafından idareye yapılan şikayet başvurusu üzerine başvuru sahibi Yekber İnşaat Taah. Nak. İş Makinaları İthalat İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve teklifleri değerlendirme dışı bırakılan diğer isteklilerin ihale komisyonunca ihale dokümanında yer verilen düzenlemeler gereği yeterlik kriteri kapsamında sunmaları gereken belge ve bilgileri sunmadıkları gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; başvuru sahibinin iddiaları kapsamında yukarıda tespiti yapılan aykırılıklar ve değerlendirmeler doğrultusunda “itirazın şikayet başvurusunun reddine” karar verilmesi gerektiği yönündeki düşüncemizle Kurul çoğunluğunun “düzeltici işlem belirlenmesi” kararına katılmıyoruz.