

idareden hak ediş düzenlenmesi talebini içeren, belirli bir bedelin ödenmesi talebini ihtiva etmeyen başvurunun da davalıyı temerrüde düşürebilecek mahiyette olduğundan söz edilemez.

**15. Hukuk Dairesi 2017/103 E. , 2017/1862 K.
"İçtihat Metni"**

Davacı... .. Taah. Mad. Gıda Tem. Ev Gereçleri Tic. San. Tic. Ltd. Şti. ile davalı ... Kaymakamlığı Köylere Hizmet Götürme Birliği arasındaki davadan dolayı Asliye Hukuk Hakimliğince verilen ...05.2016 gün ve 2015/515-2016/662 sayılı hükmü onayan Dairemizin 03...2016 gün ve 2016/3987-4539 sayılı ilamı aleyhinde davalı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan 227.740,00 TL iş bedeli alacağı ile 190.523,47 TL işlemiş faizin tahsili için başlatılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı, icra inkâr tazminatı istemine ilişkin olup, yerel mahkemece davanın reddine dair verilen karar, Dairemizin; 2014/4449 Esas 2014/6023 Karar sayılı bozma ilâmıyla "... takipte asıl alacakla

birlikte işlemiş faiz de istenildiğinden ve az yukarıda değinilen sözleşmenin ... maddesinde ödenek durumuna göre ödeme yapılacağı belirtilmekle kesin vade bulunmadığından davacının, mülga 818 sayılı Borçlar Yasası'nın 101/... maddesi hükmünce davalı idareyi, alacağını belirterek istemek suretiyle temerrüde düşürüp düşürmediği araştırılarak var ise saptanacak bu temerrüt tarihinden itibaren işlemiş faiz alacağının da hesaplamak suretiyle takibin devamına, öncesinden bu şekilde temerrüt bulunmadığı takdirde takip tarihinden itibaren %... ve bu oranı aşmamak suretiyle değişen oranlarda avans faiziyle takibin devamına karar vermek ..." gerekliliğinden söz edilerek bozulmuş, yerel mahkemece bozmaya uyularak "davanın kısmen kabulü ile ... takibin 227.740,00 TL asıl alacak, 186.280,41 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 414.020,41 TL üzerinden devamına, fazlaya ilişkin istemin reddine, asıl alacak tutarınının %40'ı oranında hesaplanan 91.096,00 TL icra inkâr tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine" dair verilen karar Dairemizce onanmıştır. Davalı vekilinin süresi içinde karar düzeltme talebinde bulunması nedeniyle yapılan incelemede:

...-Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip ... ilâmında benimsenen gerektirici sebeplere göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair karar düzeltme talepleri yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

...-Davalı vekilinin diğer karar düzeltme taleplerine gelince: Davacı yüklenici ve davalı idare arasında imzalanan ...08.2006 sözleşmeyle yeni açılacak ...-...-... köy grup yolu işinin, KDV hariç 193.000,00 TL götürü bedelle yapılması kararlaştırılmıştır. İşin ...07.2006 tarihinde tamamlandığını gösteren ve ...09.2007 tarihinde kaymakam tarafından onaylanan yapım işleri geçici kabul tutanağında, 0+900-...+500 metre arası güzergahın tam açılmaması, ...+350-...+400 metre arasındaki kayalık püskülün tam açılmaması ve anılan yolda reglajın yapılmaması kusurlarından dolayı %... oranında kesinti yapılmasının uygun görüldüğü ve tutanağın davacı yüklenici temsilcisi tarafından itirazsız olarak imzalandığı görülmektedir. Bu nedenle sözleşme bedelinden %... kesinti

yapıldıktan sonra kalan 183.350,00 TL + 33.003,00 TL (KDV) toplamı 216.353,00 TL iş bedeli (asıl alacak) için takip yapılması ve dolayısıyla da bu miktar üzerinden itirazın kısmen iptâline karar verilmesi gerekirken takipte istenen 227.740,00 TL asıl alacağa yapılan itirazın tümünden iptâline karar verilmesi hatalı olmuştur.

Ayrıca, mahkemece uyulan bozma ilâmında; sözleşmede kesin vade bulunmadığından davacının, davalı idareyi, alacağını belirterek istemek suretiyle temerrüde düşürüp düşürmediği araştırılarak var ise saptanacak bu temerrüt tarihinden itibaren işlemiş faiz alacağının da hesaplamak suretiyle takibin devamına, öncesinden bu şekilde temerrüt bulunmadığı takdirde takip tarihinden itibaren %... ve bu oranı aşmamak suretiyle değişen oranlarda avans faiziyle takibin devamına karar verilmesi gerekliliği belirtilmiştir. Bu çerçevede mahkemece davacı vekilin sunduğu 29...2006 tarihli başvuru yazısının davalıyı temerrüde düşürdüğü kabul edilerek ve davacının talebiyle bağlı kalınmak suretiyle bilirkişi tarafından geçici kabul itibar tarihi olan ...07.2007'den takip tarihine kadar hesaplanmış olan 186.280,41 TL işlemiş faiz için de itirazın kısmen iptâline karar verilmiştir. Oysa ki davacının takipte faiz başlangıcı için esas aldığı geçici kabul tutanağıyla temerrüt oluşmayacağı gibi davalı idareye hitaben yazılmış 29...2006 tarihli olup idareden **hak ediş** düzenlenmesi talebini içeren, belirli bir bedelin ödenmesi talebini ihtiva etmeyen başvurunun da davalıyı temerrüde düşürebilecek mahiyette olduğundan söz edilemez. Bu nedenle takipte istenen işlemiş faiz yönünden davacı talebinin reddine karar verilmesi gerekirken işlemiş faiz yönünden de itirazın kısmen iptâline karar verilmesi de doğru olmamıştır.

Keza takip konusu asıl alacağın varlığıyla miktarı yargılama sonucunda belirlendiği gibi davalı iş sahibi idare işlemiş faize ve %... nesafet kesintisinin düşülmemesine yönelik itirazında haklı görüldüğünden alacağın likid ve borçlunun itirazında tamamen haksız olmaması sebebiyle koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı talebinin reddi yerine kabulü de yanlıştır.

Mahkeme kararının bu gerekçelerle bozulması gerekirken onandığı bu kez yapılan inceleme neticesinde anlaşıldığından karar düzeltme talebinin kabulü uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer karar düzeltme taleplerinin reddine, ... bent uyarınca kabulü ile Dairemizin 03...2016 gün 2016/3987 Esas 2016/4539 Karar sayılı onama kararının kaldırılarak hükmün davalı yararına

BOZULMASINA, ödediği temyiz ve karar düzeltme peşin harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen davalıya geri verilmesine, 02.05.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.