

**İdarenin açmış olduğu her 2 ihale gerçekleşmiş teminatlar alınmış ve sözleşmeler düzenlenmiş ancak sözleşme davacı yüklenici tarafından imzalandığı halde davalı idare tarafından imzalanmayıp ihale feshedilmiştir Bu durumda sözleşme yok hükmündedir**

**T.C.**

**Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**

**Esas No:2013/6563**

**Karar No:2014/1064**

**K. Tarihi:18.02.2014**

**Mahkemesi :Karacasu Sulh Hukuk Hakimliği**

**Tarihi :24.01.2013**

**Numarası :2011/234-2013/40**

**Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı K.. K.. A..G.. tarafından istenmiş ve temyiz**

dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan teminat bedeli alacağın tahsili istemine ilişkindir.

Yerel mahkemede görülen davanın yapılan açık yargılaması sonucunda davanın kısmen kabulü ile 2.239,00 TL'nin 23.08.2011 dava tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiş, hüküm davalı idarece temyiz edilmiştir.

Davacı yüklenici Y.. B., davalı K.. B..'na ait Y..köyü içme suyu inşaatı ile K.. köyü içme suyu inşaatının ihalelerine katılmış, her iki ihalede de en uygun teklifi vererek almış ve işin yapımını üstlenmiştir. Bu iki işle ilgili olarak 22.12.2009 tarihli iki ayrı sözleşme düzenlenmiş, ancak bu sözleşmeleri yüklenici imzaladığı halde davalı idare imzalamamış, gerekçe olarak yüklenici Y.. B..'ın K.. Kaymakamlığı Mal Müdürlüğü'nden almış olduğu borcu yoktur yazısından şüpheye düşüldüğü K.. Kaymakamlığı Mal Müdürlüğü'nün 22.12.2009 tarihli yazısı ile borcu yoktur yazısının sahte olduğunun anlaşıldığı, ihalenin 22.12.2009 tarihinde iptâl edildiği gösterilmiştir. İdarece imzalanmayan her iki sözleşmeden dolayı yüklenici tarafından 2.239,00 TL teminat verilmiştir. Eldeki bu davada, ihale iptâl edildiğinden yatırılan teminat bedeli talep edilmiştir. Davalı Köylere Hizmet Götürme Birliği 5355 Sayılı Mahalli İdare Birlikleri Yasası'na tâbi idare konumunda olup, anılan Yasa'nın Ek madde 2 gereğince bu yasa kapsamındaki Mahalli İdare Birlikleri tarafından yapılan ihalelerdeki yasak fiil veya davranışlar ile cezalara ilişkin hususlarda 04.01.2002 tarihli ve 4734 Sayılı Kamu İhale Yasası 04.01.2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Yasası ve 08.09.1983 tarihli ve 2886 Sayılı Devlet İhale Yasası'nda belirtilen

hükümlerin uygulanacağı belirtildiğinden uyuşmazlığın bu kapsamda değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dava konusu somut olayda her iki ihale gerçekleşmiş, teminatlar alınmış, sözleşmeler düzenlenmiş ancak sözleşme davacı yüklenici tarafından imzalandığı halde davalı idare tarafından imzalanmayıp ihale feshedilmiştir. Bu durumda sözleşme yok hükmündedir. O halde idari işlemden kaynaklanan bir uyuşmazlık söz konusu bulunmaktadır. Davanın adli yargıda değil, idari yargıda görülmesi gerekir. Görev hususu kamu düzenini ilgilendirdiği için mahkemece re'sen nazara alınması gerekir.

Açıklanan nedenlerle görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, davanın kısmen kabulü şeklinde hüküm kurulması isabetli olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı idare yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 18.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.