

idarenin gerekçelerini bildirmediği, davalı idarenin resen inceleme yapamayacağı, imalat pozlarına ilişkin açıklama istenilemeyeceği, metraj ile ilgili hususlarda güncel kararların dikkate alınmadığı ileri sürölerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2016/313 K.

2015/4349 E. ,

*

İçtihat Metni

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/4349

Karar No:2016/313

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı):

Vekili: Av. C

Karşı Taraf (Davalı):

M

İstemın_Özeti: Ankara . İdare Mahkemesi nin tarih ve E:2015/74, K:2015/642 sayılı kararının; idarenin gerekçelerini bildirmediği, davalı idarenin resen inceleme yapamayacağı, imalat pozlarına ilişkin açıklama istenilemeyeceği, metraj ile ilgili hususlarda güncel kararların dikkate alınmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan 2014/ **ihale** kayıt numaralı Nizip İlçesi Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı 200 Kişilik Rabia Tuncel Öğrenci Yurdu yapım işi **ihalesine** katılan davacının yaptığı itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin 10.12.2014 tarihli ve 2014/UY.III-3954 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; idarece davacıdan aşırı düşük açıklaması istenildiği, anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan **ihale**lerde **ihale** dokümanı içerisinde isteklilere imalat miktarları verilmediğinden, imalat miktarlarının istekliler tarafından **ihale** dokümanı kapsamında yer alan projeler esas alınarak hesaplandığı, dolayısıyla istekliler tarafından hesaplanan imalat miktarları ile idarece yaklaşık maliyetin

bulunması için hazırlanan imalat miktarlarının birebir aynı olması beklenmese de farklılığın makul bir düzeyde olması gerektiği, açıklama istenen 29 adet iş kalemine ilişkin olarak istekli davacı tarafından belirlenen imalat miktarının, yaklaşık maliyette idarece belirlenen miktarlara göre yüzde 14 ile yüzde 81 arasında değişen oranlarda düşük hesaplandığı, dolayısıyla açıklamaların bu gerekçe ile kabul edilmemesinin Kamu İhale Genel Tebliği nin 45.1.8. maddesine uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 5. İdare Mahkemesi nin 09.04.2015 tarih ve E:2015/74, K:2015/642 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 17.02.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye