

İdarenin ihale sözleşme yapmadan önce isteklinin SGK borcu olması

toplantı No : 2009/054 Gündem No : 10 Karar Tarihi : 22.06.2009 Karar No : 2009/UH.I-1720

Şikayetçi: Derya Rest. Gıda Day. Tük. Mad. Trz. San. Tic. Ltd. Şti (Pilot) – Esen Sosyal Hzi. Bil. Tem.Tur. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. (Ortak Girişim), Bayır Mah. Fevzi Fırat Cd. No:65 KARABÜK **İhaleyi yapan idare:** T.C. Balıkesir Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık- Kültür ve Spor Daire Başkanlığı, Çağış Kampusu BALIKESİR **Başvuru tarih ve sayısı:** 03.06.2009 / 12918 **Başvuruya konu ihale:** 2009/38845 İhale Kayıt Numaralı “Dört Kaptan Oluşan Servise Hazır Yemek İhalesi” İhalesi **Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:** 19.06.2009 tarih ve I.H.11.69.0198/2009-23E sayılı Esas İnceleme Raporunda;

T.C. Balıkesir Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık- Kültür ve Spor Daire Başkanlığı tarafından 14.05.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Dört Kaptan Oluşan Servise Hazır Yemek” ihalesine ilişkin olarak Derya Rest. Gıda Day. Tük. Mad. Trz. San. Tic. Ltd. Şti (Pilot) – Esen Sosyal Hzi. Bil. Tem.Tur. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi’nin 25.05.2009 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, idarenin 02.06.2006 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 03.06.2009 tarih ve 12918 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 03.06.2009 tarihli dilekçe ile itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu,

İdare tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden;

4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine,

Karar verilmesinin uygun olacağı hususlarına yer verilmiştir.

Karar:

Esas İnceleme Raporu ve ekleri incelendi:

İtirazın şikayet dilekçesinde özetle; söz konusu ihalede ihale üzerinde bırakılan isteklinin ihale tarihi itibarıyla kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcu olduğu ve bu nedenle değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

04.03.2009 tarih ve 27159 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin “İhale dışı bırakılma” başlıklı 51 inci maddesinde; “(1) Kanununun 10 uncu maddesinde yer alan hükümler gereğince;

a) İflas eden, tasfiye halinde olan, işleri mahkeme tarafından yürütülen, konkordato ilan eden, işlerini askıya alan veya kendi ülkesindeki mevzuat hükümlerine göre benzer bir durumda olan,

b) İflası ilan edilen, zorunlu tasfiye kararı verilen, alacaklılara karşı borçlarından dolayı mahkeme idaresi altında bulunan veya kendi ülkesindeki mevzuat hükümlerine göre benzer bir durumda olan,

c) Türkiye’nin veya kendi ülkesinin mevzuat hükümleri uyarınca kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcu olan,

ç) Türkiye’nin veya kendi ülkesinin mevzuat hükümleri uyarınca kesinleşmiş vergi borcu olan,

d) İhale tarihinden önceki beş yıl içinde, mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla

hüküm giyen,

e) İhale tarihinden önceki beş yıl içinde, ihaleyi yapan idareye yaptığı işler sırasında iş veya meslek ahlakına aykırı faaliyetlerde bulunduğu bu idare tarafından ispat edilen,

f) İhale tarihi itibarıyla, mevzuatı gereği kayıtlı olduğu oda tarafından mesleki faaliyetten men edilmiş olan,

g) Bu Yönetmelik hükümlerine göre idareler tarafından belirlenen bilgi ve belgeleri vermeyen veya yanıltıcı bilgi ve/veya sahte belge verdiği tespit edilen,

ğ) Kanununun 11 inci maddesine göre ihaleye katılmayacağı belirtildiği halde ihaleye katılan,

h) Kanununun 17 nci maddesinde belirtilen yasak fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilen, aday ve istekliler ihale dışı bırakılır.

(2) İhale üzerinde kalan istekliden, birinci fıkranın (a), (b), (c), (ç), (d) ve (f) bentlerinde belirtilen durumlarda olmadığına dair belgelerin sözleşme imzalanmadan önce istenilmesi zorunludur. Bu belgelerin, ihale usulüne göre son başvuru ve/veya ihale tarihinde isteklinin anılan bentlerde belirtilen durumlarda olmadığını göstermesi gerekir." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu ihaleye ait idari şartnamenin "İhale dışı bırakılma ve yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 10.1 inci maddesinde de; "İsteklilerin, ihale tarihinde 4734 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e), (g) ve (i) bentlerinde belirtilen durumlarda olmaması gerekmektedir. Anılan maddenin dördüncü fıkrasının (c) ve (d) bentleri hariç, bu durumlarında değişiklik olan istekli, idareye derhal bilgi verecektir. İhale üzerinde kalan istekli ise sözleşmenin imzalanmasından önce, ihale tarihinde 4734 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde belirtilen durumlarda olmadığına ilişkin belgeleri verecektir." düzenlemesi yer almakta olup, anılan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İstenecek belgeler" başlıklı 29 uncu maddesinin 5 inci fıkrasında yer alan "İhalelerde hiçbir şekilde taahhütname istenemez." hükmü doğrultusunda isteklilerden 4734 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde belirtilen durumlarda olmadığına ilişkin belgelerin sözleşme imzalanmadan önce ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulması zorunluluğu düzenlenmiştir.

Kaldı ki, başvuru sahibi tarafından idareye yapılan şikayet başvurusu üzerine idarece karar alınmadan önce, ihale üzerinde bırakılan istekliye ilişkin olarak sorgulama yapılmış ve 14.05.2009 tarihi itibarıyla anılan isteklinin Sosyal Güvenlik Kurumuna kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcunun bulunmadığı tespit edilmiştir.

Bu itibarla, anılan Yönetmelik hükümleri ve idari şartname düzenlemeleri ile yukarıda belirtilen husus göz önüne alındığında, başvuru sahibinin iddiasının yerinde bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Açılan nedenlerle;

4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.