

idarenin on günlük sürede şikayet başvurusu üzerine bir karar vermediğinden bahisle, davacınının 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca, idarenin on günlük karar verme süresinin bitimini takip eden on günlük süre içinde Kuruma itirazen şikayet başvurusunda bulunmadığı gerekçesiyle itirazen şikayet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Toplantı No	: 2014/019
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 05.03.2014
Karar No	: 2014/MK-93

Şikayetçi: _____

Akmeşe İnş. San. Tur. Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Çanköy Belediye Başkanlığı

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

01.08.2012 tarihli ve 2012/UY.I-3064 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Çamköy Belediye Başkanlığı tarafından 07.07.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "500 M3'lük İçmesuyu Deposu Yapımı" ihalesine ilişkin olarak Akmeşe İnş. San. Tur. Tic. Ltd. Şti.'nin 18.07.2012 tarih ve 25340 sayılı Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 01.08.2012 tarihli ve 2012/UY.I-3064 sayılı kararında "...İdareye 29.06.2012 tarihinde tevdi edilen Muğla 1. İdare Mahkemesinin 31.05.2012 tarihli kararına ilişkin idarenin "geçici teminat mektubunun nakte çevrilmesi işlemini başvuru sahibinin 17.12.2010 tarihinde öğrendiği ancak bu tarihten itibaren süresi içerisinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulmadığı" gerekçesi ile başvurunun süre yönünden reddine ilişkin 09.07.2012 tarihinde karar verdiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin geçici teminatının gelir kaydedilmesi işlemine yönelik olarak 17.12.2010 tarih ve 751 sayılı idare kayıtlarına alınan dilekçe ile gelir kaydedilme işleminin gerekçelerinin sorulduğu görülmüş olup, bu hususa ilişkin cevabı yazının hangi tarihte başvuru sahibine tebliğ edildiğine ilişkin bilgiye idarece faks marifetiyle Kuruma iletilen belgeler çerçevesinde ulaşılamamıştır.

İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 15 inci maddesi uyarınca Muğla 1.İdare Mahkemesine başvuru tarihi olan 07.01.2011 idareye başvuru tarihi olarak esas alınmıştır.

Yapılan inceleme sonucunda: başvuru sahibinin 07.01.2011 tarihli dilekçeyle idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu (İdari Yargılama Usul Kanunu'nun 15 inci maddesi uyarınca Muğla 1.İdare Mahkemesine başvuru tarihi idareye başvuru tarihi olarak esas alınmıştır.), idarenin on günlük sürede şikâyet başvurusu üzerine bir karar vermediği (09.07.2012 tarihinde karar verdiği), şikâyetçinin 4734 sayılı Kanun'un yukarıda anılan hükümleri gereği, idarenin on günlük karar verme süresinin bitimini takip eden on günlük süre içinde Kuruma itirazın Kuruma başvurusunda bulunması gerekmekte iken, bu süre geçtikten sonra 18.07.2012 tarihinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır. Bu itibarla, 4734 sayılı Kanun'un 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre yönünden reddi gerekmektedir.

Başvurunun reddine..." karar verilmiştir.

Davacı Akmeşe İnş. San. Tur. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 03/12/2013 tarih ve E:2012/1632, K:2013/1810 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden: Çamköy Belediye Başkanlığı tarafından 07/07/2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "500 m3'lük İçme Suyu Deposu Yapımı" ihalesine ilişkin olarak davacı şirketin teklifinde, şirket kaşesi ile teklif mektubunda bildirdiği vergi numarasının farklı olduğu ve iş bitirme belgesinde firma adının Akmeşe İnşaat Ltd. Şti. olduğu halde Ticaret Sicil Gazetesi ve oda kayıt belgesinde şirket adının Akmeşe İnş. San. Tur. Tic. Ltd. Şti. olduğu gerekçesi ile başvurusunun usulsüz olduğu tespit edilerek Şekerbank Muğla Şubesinde bulunan 11.000,00 TL bedelli geçici teminat mektubunun ihaleyi yapan Çamköy Belediyesi tarafından nakde çevrildiği, bu işleme karşı davacı şirket tarafından Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin 2011/52 esasına kayden dava açıldığı, Muğla 1.İdare Mahkemesi'nce bakılan davada idari merci tecavüzü olduğundan dosya gereğinin yapılması için 29.06.2012 tarihinde idareye tevdi edildiği, tevdi üzerine idarenin 09.07.2012 tarihli yazısında geçici teminatın nakde çevrilme işleminin 17.12.2010 tarihinde farkına varıldığından bahisle başvurunun süre yönünden reddedildiği, idarenin bahse konu kararına yapılan itirazın şikâyet başvurusunun 01/08/2012 tarih ve 2012/UY.I-3064 sayılı Kamu İhale Kurulu kararı ile idare başvuru tarihi Muğla 1. İdare Mahkemesine başvuru tarihi olan 17.01.2011 olarak kabul edilerek 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca süre yönünden reddedilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı şirketin geçici teminatının gelir kaydedilmesine ilişkin 17.12.2010 tarih ve 751 sayılı yazının davacı şirket tarafından öğrenilmesi üzerine idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken doğrudan Muğla 1.İdare Mahkemesi'ne 17.01.2011 tarihli dilekçe ile dava açıldığı, anılan davada Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2012 tarih ve E:2011/52, K:2012/774 sayılı kararı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-e maddesi uyarınca dava dilekçesinin ihaleyi yapan Çamköy Belediye Başkanlığı'na tevdiine karar verildiği, bu kararın 29.06.2012 tarihinde Çamköy Belediye Başkanlığı'na tebliğ edildiği, şikâyet başvurusunun ihaleyi yapan idarece 09.07.2012 tarihli işlem ile reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun; "İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesi uyarınca Muğla 1. İdare Mahkemesi'ne başvuru tarihi idareye başvuru tarihi olarak esas alınarak davacının 17.01.2011 tarihli dilekçeyle ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin on günlük sürede şikâyet başvurusu üzerine bir karar vermediği (09.07.2012 tarihinde karar verdiği), şikâyetçinin 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca, idarenin on günlük karar verme süresinin bitimini takip eden on günlük süre içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekmekte iken, bu süre geçtikten sonra 18.07.2012 tarihinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu" bahisle süre yönünden reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-e maddesi uyarınca getirilen düzenlemenin davacıların, zorunlu başvuru sürelerini kaçırmalarının engellenmesi amacıyla konulmuş lehe bir hüküm olduğu, dolayısıyla bu hüküm ile 4734 sayılı Kanun'un birlikte değerlendirilmesinden, 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesinde belirtilen; "İdare, şikâyet başvurusu üzerine gerekli incelemeyi yaparak on gün içinde gerekçeli bir karar alır" hükmünde zikredilen on günlük sürenin Muğla 1. İdare Mahkemesi'nin merciiine tevdi kararının kararının ihaleyi yapan Çamköy Belediye Başkanlığı'na tebliğ tarihi olan 29.06.2012 tarihinden itibaren başlatılması gerektiğinin açık olduğu, ihaleyi yapan idarece on günlük süre içerisinde (09.07.2012 tarihinde) gerekçeli bir karar verildiği ve bu karar üzerine davacı şirket tarafından zorunlu başvuru süresi olan on gün içerisinde (18.07.2012) Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu göz önüne alındığında; idarenin on günlük sürede şikâyet başvurusu üzerine bir karar vermediğinden bahisle, davacının 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca, idarenin on günlük karar verme süresinin bitimini takip eden on günlük süre içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan, Kamu İhale Kurumu tarafından, süresinde yapılan başvurunun, itirazın şikâyet başvurusu olarak incelenmek suretiyle yeniden ele alınması söz konusu olacağından, uyumsuzluğun esası hakkında bu aşamada bir değerlendirme yapılmasına olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Kamu İhale Kurulunun 01.08.2012 tarihli ve 2012/UY.I-3064 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		