

idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler açısından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından incelenebileceği ve Kurul tarafından kanunda belirtilen bu sınırlamalara göre yapılan inceleme sonucundan karar verilebileceği dikkate alındığında, ihalenin iptaline yönelik Kurul kararından hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır

Karar Tarihi : 09.01.2019

Karar No : 2019/MK-10

BAŞVURU SAHİBİ:

KERVAN DIŞ DEPOSU MEDİKAL VE TEMZİLİK TİC. LTD. ŞTİ. VEKİLİ
AV. METİN KAYAÇAĞLAYAN

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kocaeli İl Sağlık Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2011/23472 İhale Kayıt Numaralı "2 KALEM TIBBİ CİHAZ" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Kocaeli İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 01.04.2011 tarihinde yapılan 2011/23472 ihale kayıt numaralı "2 Kalem Tıbbi Cihaz" ihalesine ilişkin olarak, Kervan Diş Deposu Medikal ve Tem. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 06.06.2011 tarihli ve 2011/UM.II-1856 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Grup Dental Med. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ihalenin ikinci kısmına yönelik anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 24.11.2011 tarih ve E:2011/1358, K:2011/1949 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından yapılan temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26.09.2018 tarih ve E:2012/2822, K:2018/2616 sayılı kararı ile "Uyuşmazlık konusu ihalede, başvuru sahibi tarafından sunulan yabancı dilde düzenlenmiş orijinal katalogların Türkçe tercümelerinin yeminli tercüman tarafından yapılarak sunulduğu ancak noter tarafından onaylanmadığı, bu nedenle başvuru sahibinin ihale komisyonunca değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata uygun olduğu, öte yandan, ihalede sadece bir geçerli teklif kaldığı ve teklifin

yaklaşık maliyete çok yakın olduğu için rekabet oluşmadığından bahisle ihalenin Kurul tarafından iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlem sonrasında ihale komisyonunca yeni bir karar alınacağı, bu kararda 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki temel ilkelerin de dikkate alınacağı, ihalenin iptali gerekiyor ise bu yetkinin ihale makamı tarafından kullanılarak ihalenin iptaline karar verilebileceği açıktır. İdarece alınabilecek bu kararlarla yeni bir durum ortaya çıkmış olmasından dolayı, şikayet ve itirazın şikayet süreçleri işleyecek, neticede verilecek Kurul kararı da idari davaya konu edilebilecektir.

Bu durumda, ihalenin rekabet oluşup oluşmadığı hususu, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği yönünden yapılan incelemenin kapsamına dahil olmadığından, Kurul'un bu yönden bir inceleme yapma yetkisi bulunmamaktadır. Bu itibarla, itirazın şikayet başvurusunun başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler açısından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından incelenebileceği ve Kurul tarafından kanunda belirtilen bu sınırlamalara göre yapılan inceleme sonucundan karar verilebileceği dikkate alındığında, ihalenin iptaline yönelik Kurul kararından hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre

idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 06.06.2011 tarihli ve 2011/UM.II-1856 sayılı kararının ihalenin ikinci kısmı açısından iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince ihalenin ikinci kısmına yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.