

idareye gönderilen teknik görüş raporu esas alınarak karar verilmiş ise de, söz konusu teknik görüşün bir kişi tarafından verildiği, teknik görüş içeren raporda; hidrolik kireç alımı ile ilgili idare tarafından detaylandırılan teknik şartname uygunluk tablosundaki kriterlerin, her ne kadar belirlenmesinin idarenin tasarrufuna ait olması ve malzemenin genel kullanım özelliklerine aykırı olmamakla birlikte ihaleye katılımı sınırlandırdığı şeklinde birbirleriyle çelişir

değerlendirmeler yapıldığından bilimsel esaslara dayanmadığı görülen raporun dava konusu karara esas alınabilecek yeterlikte olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; ihalenin anılan kısımlarına yönelik Teknik Şartname'nin anılan düzenlemeleri ile ihaleyi yapan idarenin ihtiyaçlarının uygun şartlarla karşılanmasının sağlandığı, söz konusu düzenlemelerin ihalede rekabet ortamını engeller nitelikte olmadığı, Teknik Şartnamede yer alan teknik özelliklere ilişkin

düzenlemede belli bir marka, model, patent, menşe, kaynak ve ürünün belirtilmediği, ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmediği anlaşıldığından, ihalenin iptaline yönelik alınan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir. Öte yandan; karara esas alınan davalı idareye gönderilen teknik görüş raporunda yer alan “ihaleye katılmaya istekli diğer firmaların temin ettikleri/ürettikleri malzemelerin fiziksel ve kimyasal özelliklerinin de

hazırlanan kriterleri verilen analiz raporlarındaki sonuçlar göz önüne alındığında sağladığının tespit edildiği" şeklindeki tespitin; diğer bir deyişle ihaleye katılmaya istekli diğer firmaların analiz raporlarının da teknik şartnamede belirtilen kriterlere uygun olduğu hususunun, şartnamedeki kriterlerin sadece A.Ş.yi işaret etmediğini bir çok şirket tarafından da aynı ürünün üretilebileceğini ve isteklilerin başka kireç firmaları ile ihaleye

katılabileceğini göstermektedir...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/068
Gündem No	: 85
Karar Tarihi	: 27.12.2017
Karar No	: 2017/MK-511

<p style="text-align: center;"><u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Egesel Otomasyon Peyzaj İnşaat Temizlik Taahhüt Araç Kiralama İş Sağlığı Ve Güvenliği İşyeri Hekimlik Danışmanlık Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi</p>
<p style="text-align: center;"><u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> İzmir Büyükşehir Belediyesi Satınalma Daire Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü</p>
<p style="text-align: center;"><u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/102683 İhale Kayıt Numaralı “Hidrolik Kireç Alımı” İhalesi</p>
<p style="text-align: center;"><u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u></p>
<p style="text-align: center;"><u>KARAR:</u></p>

İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Satınalma Daire Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/102683 ihale kayıt numaralı "Hidrolik Kireç Alımı" ihalesine ilişkin olarak Egesel Oto. Pey. İnş. Tem. Taah. Araç Kir. İş Sağ. ve Güv. İşyeri Hek. Dan. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 14.06.2017 tarihli ve 2017/UM.II-1650 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Davacı Agra Kent Hizm. İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 29.09.2017 tarihli ve E:2017/2386, K:2017/2819 sayılı kararında "...Olayda, her ne kadar Kamu İhale Kurulunca Ege Üniversitesi Mühendislik Fakültesi İnşaat Mühendisliği bölümü öğretim üyesi tarafından davalı idareye gönderilen teknik görüş raporu esas alınarak karar verilmiş ise de, söz konusu teknik görüşün bir kişi tarafından verildiği, teknik görüş içeren raporda; hidrolik kireç alımı ile ilgili idare tarafından detaylandırılan teknik şartname uygunluk tablosundaki kriterlerin, her ne kadar belirlenmesinin idarenin tasarrufuna ait olması ve malzemenin genel kullanım özelliklerine aykırı olmamakla birlikte ihaleye katılımı sınırlandırdığı şeklinde birbiriyle çelişir değerlendirmeler yapıldığından bilimsel esaslara dayanmadığı görülen raporun dava konusu karara esas alınabilecek yeterlikte olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; ihalenin anılan kısımlarına yönelik Teknik Şartname'nin anılan düzenlemeleri ile ihaleyi yapan idarenin ihtiyaçlarının uygun şartlarla karşılanmasının sağlandığı, söz konusu düzenlemelerin ihalede rekabet ortamını engeller nitelikte olmadığı, Teknik Şartnamede yer alan teknik özelliklere ilişkin düzenlemede belli bir marka, model, patent, menşe, kaynak ve ürünün belirtilmediği, ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmediği anlaşıldığından, ihalenin iptaline yönelik alınan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmemiştir. Öte yandan; karara esas alınan davalı idareye gönderilen teknik görüş raporunda yer alan "ihaleye katılmaya istekli diğer firmaların temin ettikleri/ürettikleri malzemelerin fiziksel ve kimyasal özelliklerinin de hazırlanan kriterleri verilen analiz raporlarındaki sonuçlar göz önüne alındığında sağladığının tespit edildiği" şeklindeki tespitin; diğer bir deyişle ihaleye katılmaya istekli diğer firmaların analiz raporlarının da teknik şartnamede belirtilen kriterlere uygun olduğu hususunun, şartnamedeki kriterlerin sadece Kimtaş Kireç A.Ş.yi işaret etmediğini bir çok şirket tarafından da aynı ürünün üretilebileceğini ve isteklilerin başka kireç firmaları ile ihaleye katılabileceğini göstermektedir..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 14.06.2017 tarihli ve 2017/UM.II-1650 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.
