

**İdareye şikayet başvurusu
ekinde yer alan söz konusu
faaliyet belgesinin
incelenmesinde faaliyet
konusu kısmında Ana
sözleşmenin 3. maddesindeki
yazılı iş konuları denilmek
suretiyle ihale konusu alana
yönelik açıklayıcı bir
bilgiye yer verilmemesi**

Toplantı No : 2019/056

Gündem No : 57

Karar Tarihi : 26.12.2019

Karar No : 2019/UY.I-1734

BAŞVURU SAHİBİ:Dev İnş. Taah. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:İstanbul Büyükşehir Belediyesi Avrupa
Yakası Yol Bakım ve Onarım Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:2019/525803 İhale Kayıt Numaralı
“İstanbul Geneli Yolların Asfalt Kaplaması Yapılması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:İstanbul Büyükşehir
Belediyesi Avrupa Yakası Yol Bakım ve Onarım Müdürlüğü
tarafından 17.12.2019 tarihinde açık ihale usulü ile
gerçekleştirilen “İstanbul Geneli Yolların Asfalt Kaplaması
Yapılması” ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince
16.12.2019 tarih ve 54576 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan

dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1630 sayılı dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Ön inceleme raporu ve ekleri incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle;

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Avrupa Yakası Yol Bakım ve Onarım Müdürlüğü tarafından 17.12.2019 tarihinde ihalesi yapılan "İstanbul Geneli Yolların Asfalt Kaplaması Yapılması" işi için 27.11.2019 tarihinde idareye yaptıkları şikâyet başvurusunun 05.12.2019 tarihinde reddedildiği,

1) Dilekçelerinin idare kayıtlarına alındığı tarihte yapılan zeyilname ile İstanbul ilinin her iki yakasında kurulu olan ve kendi malı olarak istenen asfalt plenti sayılarının arttırıldığı ve kurulu olduğu yerin tevsiki için kapasite raporu istenildiği, yapılan değişiklik ile rekabet koşullarını daha da daraltacak şekilde düzenleme yapıldığı, her iki yakada ikişer adet asfalt plentinin talep edildiği, asfalt plentinin sabit kurulu ve kendi malı olarak istenmiş olmasının ihaleye katılımı daraltacağı ve bu durumun yaklaşık maliyete yakın teklifler verilmesine neden olarak kamu kaynaklarının verimsiz kullanılmasına yol açacağı, İstanbul ilinde asfalt temin etme, serpme ve sıkıştırma yapmak için illa ki asfalt plentine sabit ve kurulu olarak sahip olmanın gerekmediği, yüklenicinin işin yerine getirilebilmesi gerekli olan tesisi kurana kadar şehrin çeşitli yerlerinden gerekli olan asfalt malzemesini temin edebileceği, ihalenin birim fiyat üzerinden yapıldığından uzak mesafeden asfaltın temin edilmesinin idareyi ekstra bir külfete sokmayacağı,

2) İhale dokümanı içerisinde yer alan analiz formatının Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Aşırı Düşük Teklif Değerlendirmesi"

başlıklı 45'inci maddesindeki açıklama kapsamındaki parametreleri içermeyecek şekilde düzenlendiği, bu durumun birim fiyat teklif cetvelinde yer alan paçal pozlarla ilgili olarak sağlıklı tekliflerin hazırlanmasına engel olduğu ve teklif ile yaklaşık maliyetin birbiriyle uyumu ilkesine aykırılık teşkil ettiği, ihale dokümanında paçal pozlar ile ilgili gerekli olan analiz girdilerinin verilmediği,

3) Şikâyet başvurusu kapsamında sunmuş oldukları faaliyet belgesinde meslek grubuna yazılmış olan iş kollarının alanının sınırlı kelimelerden oluşmuş olması nedeniyle inşaat sektöründeki faaliyetlerinin yanı sıra "ana sözleşmenin 3. maddesindeki yazılı iş konuları" şeklinde düzenleme yapıldığı, ancak bu hususun idare tarafından şirketlerinin söz konusu alanda faaliyette bulunmadığı şeklinde yorumlandığı iddialarına yer verilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci ve yedinci fıkralarında "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda bulunabilirler.

İtirazen şikayet dilekçelerine, başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin, varsa şikayete idarece verilen cevabın bir örneği ile başvuru bedeli ve teminatının Kurum hesaplarına yatırıldığına dair belgenin eklenmesi zorunludur." hükmüne,

Aynı maddenin onbirinci fıkrasının (c) bendinde "Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikayete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikayet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında

bulunmaması hallerinde başvurunun reddine karar verilir.” hükmüne,

Aynı Yönetmelik’in “Sürelerle ilgili genel esaslar” başlıklı 7’nci maddesinin birinci fıkrasında “(1) Süreler;

a) İlana yönelik başvurularda ilk ilan tarihini,

b) Ön yeterlik veya ihale dokümanının ilana yansımayan hükümleri için dokümanın satın alındığı tarihi, belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan danışmanlık hizmet alımı ihalelerinde ihale dokümanının teslim alındığı tarihi, zeyilnameye yönelik başvurularda ise zeyilnamenin bildirildiği tarihi,

...

izleyen günden itibaren başlar.” hükmüne,

Anılan Yönetmelik’in “Başvuruların şekil unsurları” başlıklı 8’inci maddesinin onbirinci fıkrasında “İlana ve ön yeterlik veya ihale dokümanına yönelik başvurularda, şikayet dilekçesi ekine ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğine ilişkin belge eklenmesi zorunludur.” hükmüne,

Aynı Yönetmelik’in “Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler” başlıklı 16’ncı maddesinde “(1) Başvurular öncelikle;

...

c) Başvurunun süresinde yapıp yapılmadığı,

ç) Başvuru sahibinin, varsa vekil ya da temsilcisinin; adı, soyadı, unvanı, adresi, imzası ile başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgelerin ve imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneğinin bulunup bulunmadığı,

...

yönlerinden sırasıyla incelenir.

...

(4) Yapılan ön inceleme sonucunda, bir aykırılığın tespit edilmesi halinde bu hususa ilişkin ön inceleme raporu düzenlenir.” hükmüne,

Anılan Yönetmelik’in “Ön inceleme konularına aykırılık üzerine alınacak kararlar” başlıklı 17’nci maddesinde “(1) 16 ncı maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verilir.

(2) Kurul tarafından gerekli görüldüğü takdirde, başvuru dilekçesi ve eklerinin bir örneğinin ilgisi nedeniyle idareye veya idarenin bağlı veya ilgili/ilışkili olduğu mercie yahut yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verilir.” hükmüne yer verilmiştir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in 8’inci maddesinde başvurularda aranacak şekil unsurları düzenlenmiş, anılan maddenin onbirinci fıkrasında “İlana ve ön yeterlik veya ihale dokümanına yönelik başvurularda, şikayet dilekçesi ekine ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğine ilişkin belge eklenmesi zorunludur.” hükmüne yer verilmiştir. Anılan Yönetmelik’in 10’uncu maddesinin ikinci fıkrasında 8’inci maddede belirtilen ve dilekçe ile ekinde yer alması zorunlu olan bilgi ve belgeleri içermeyen şikayet başvurularında söz konusu eksiklerin başvuru süresinin sonuna kadar başvuru sahibi tarafından giderilebileceği, eksiklerin başvuru süresi içinde tamamlanmaması halinde idare tarafından başvurunun reddine karar verileceği hüküm altına alınmıştır

EKAP’da yer alan başvuru dilekçesi ve dilekçe ekleri üzerinde yapılan incelemede, başvuru sahibi tarafından 30.09.2019 tarihinde ihale dokümanı indirildiği, ilân ve dokümana yönelik idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine idarece, “... şikayet eki dilekçenizdeki faaliyet belgesinde ihale konusu alanda (asfalt çalışmaları, altyapı+üstyapı işleri) faaliyet göstermediğiniz görülmüştür...” şeklinde gerekçe gösterilerek

başvurunun reddine karar verildiği,

İdareye şikayet başvurusu ekinde yer alan söz konusu faaliyet belgesinin incelenmesinde faaliyet konusu kısmında "Ana sözleşmenin 3. maddesindeki yazılı iş konuları" denilmek suretiyle ihale konusu alana yönelik açıklayıcı bir bilgiye yer verilmediği, ancak başvuru sahibinin basiretli bir tacir olarak yukarıda belirtilen Yönetmelik hükmündeki ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğine ilişkin belgenin sadece sunulması değil içerik itibariyle de uygun hale getirilmesinin sağlanması yükümlülüğü ve sorumluluğu bulunduğu, ayrıca bu faaliyetlerin gösterildiği belgenin şikayet dilekçesine eklenmesi gerektiği, idarenin Yönetmelik hükmü gereği zorunlu tutulan ve şikayet aşamasında görmesi gereken bir bilgiyi görememesi halinde söz konusu eksikliği bilgi eksikliği kapsamında kabul etmesinin beklenemeyeceği hususları göz önünde bulundurulduğunda bu çerçevede faaliyet konusunun ihale konusu işe uygun olup olmadığının anlaşılamadığı faaliyet belgesi ile ilgili olarak idarenin başvuruyu şekil yönünden reddetmesinde mevzuata bir aykırılık bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu iddianın şekil yönünden reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi