

**idari şartnamede işin süresi 36 ay olarak gösterilmesine rağmen zeyilname ile yapılan değişiklik ile sözleşme tasarısında işin süresinin "İşe başlama ve işi bitirme tarihi 3 şekilde belirtilmek suretiyle toplam 34 ay olarak belirlendiği, her ne kadar sözleşme tasarısında ihale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması belirlenmiş ise de, dava konusu işe ilişkin sözleşmenin sözleşme tasarısı mı dikkate alınarak hazırlanacağı, işin sözleşme tasarısında öngörülen**

sürelerde mi yoksa idari şartnamede öngörülen sürede mi bitirileceği hususunun açık ve net olarak belirtilmediği, işin gerçek süresinin belli olmaması nedeniyle ihale üzerinde kalan istekliye ödenecek tutarın belirsizliğinin kamu kaynağının verimli şekilde kullanılmasına engel teşkil edeceği ve böylelikle kamu zararının ortaya çıkabileceği, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine ihale üzerinde kalan istekli ile yapılan sözleşmede de işin

süresinin .. tarihleri arasında öngörüldüğü anlaşılmıştır. Bu durumda, ihale dokümanında belirtilen işin süresine ilişkin sürelerin isteklileri 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesine aykırı olarak tereddüde düşürecek nitelikte olduğu, işin süresine göre teklif verilmesi ve ihale bedelinin bu süre üzerinden belirlenmesi kamu kaynaklarının verimli kullanılmasında açısından sorunluluk teşkil ettiği, mevcut düzenlemeler çerçevesinde ihalenin

**sonuçlandırılması mümkün olmadığından ihalenin iptaline karar verilmesi gerekirken, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır...” şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.**

<b>Toplantı No</b>	: 2015/041
<b>Gündem No</b>	: 20
<b>Karar Tarihi</b>	: 08.07.2015
<b>Karar No</b>	: 2015/MK-293
<b><u>Şikayetçi:</u></b>	
Ak Grup Organizasyon İnş. Taah. Mobilya Nakliyat Temizlik Turizm Petrol Dayanıklı Tüketim Malları Ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti. <b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>	
Giresun Gençlik Hizmetleri Ve Spor İl Müdürlüğü <b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>	
09.02.2015 / 11263 <b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>	
2014/151656 İhale Kayıt Numaralı “Antrenör Ve Gençlik Lideri” İhalesi <b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>	
<b><u>Karar:</u></b>	

Giresun Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü tarafından 29.12.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/151656 ihale kayıt numaralı "Antrenör ve Gençlik Lideri" ihalesine ilişkin olarak, Ak Grup Organizasyon İnş. Taah. Mobilya Nakliyat Temizlik Turizm Petrol Dayanıklı Tüketim Malları ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 04.03.2015 tarihli ve 2015/UH.II-718 sayılı Kurul kararı ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Ak Grup Organizasyon İnş. Taah. Mobilya Nakliyat Temizlik Turizm Petrol Dayanıklı Tüketim Malları ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 14.05.2015 tarihli ve E:2015/713 sayılı kararı ile "...Uyuşmazlığa konu ihaleye ilişkin İdari Şartnamenin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı maddesinin 2.1.b maddesinde işin miktarı ve türünü; 36 Ay Süreli 21 Antrenör ve 12 Gençlik Lideri işi olduğu belirtilmiş, 5.1. maddesinde, idari şartname ve teknik şartname, sözleşme tasarısı ihale dokümanını oluşturan belgeler arasında sayılmış; 5.3. maddesinde, istekli tarafından, ihale dokümanının içeriğinin dikkatli bir şekilde incelenmesi gerektiği, teklifin verilmesine ilişkin şartların yerine getirilmemesinden kaynaklanan sorumluluğun teklif verene ait olduğu, ihale dokümanında öngörülen kriterlere ve şekil kurallarına uygun olmayan tekliflerin değerlendirmeye alınmayacağı kuralına yer verilmiş; Şartname ekinde bulunan teklif mektubu standart formunun 1. maddesinde de, "Yukarıda ihale kayıt numarası ve adı yer alan ihaleye ilişkin ihale dokümanını oluşturan tüm belgeler tarafımızdan okunmuş, anlaşılması ve kabul edilmiştir. Teklif fiyata dahil olduğu belirtilen tüm masraflar ve teklif geçerlilik süresi de dahil olmak üzere ihale dokümanında yer alan tüm düzenlemeleri dikkate alarak teklif verdiğimiz, dokümanda yer alan yükümlülükleri yerine getirmememiz durumunda uygulanacak yaptırımları kabul ettiğimizi beyan ediyoruz." düzenlemesi yer almıştır. İhaleye ilişkin Sözleşme Tasarısının 8.1. maddesinde, ihale dokümanı, bu sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olup, İdareyi ve Yükleniciyi bağlar. Ancak, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer alan hükümler esas alınır. 8.2. maddesinde İhale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması aşağıdaki gibidir:

1 ) Hizmet İşleri Genel Şartnamesi, 2) İdari Şartname, 3) Sözleşme Tasarısı,

4 ) Birim fiyat tarifleri (varsa), 5) Özel Teknik Şartname (varsa), 6) Teknik Şartname, 7) Açıklamalar (varsa), 8.3. Zeyilnameler ait oldukları dokümanın öncelik sırasına sahiptir. düzenlemesine yer verilmiş, 16.12.2014 tarihli zeyilname ile yapılan değişik "İşin süresi" başlıklı 9. maddesinin 1.fıkrasında, "İşe başlama tarihi 01.03.2015; işi bitirme tarihi 31.12.2017", 2. fıkrasında ise, "Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim günü esasına göre yapılmıştır." düzenlemesi yer almıştır. Dava dosyasının incelenmesinden; Giresun Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü tarafından, 29.12.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Antrenör ve Gençlik Lideri Hizmet Alımı" ihalesinde "Antrenör" veya "Gençlik Lideri" ünvanlı her bir personel için bir aylık teklif edilmesi gerekli birim fiyatın 2.733,69 TL olduğu, toplam 33 personel için 36 aylık teklif edilmesi gerekli toplam fiyatın (2.733,69x33x36=) 3.247.623,72 TL olması gerektiği davacı şirketin 34 aylık toplam maliyeti hesaplayarak (3.067.200,18 TL) toplam teklif fiyatını bu tutara göre oluşturduğu (3.067.201,08 TL), ancak bunu yaparken "Gençlik Lideri" için teklif edilmesi gerekli 2.733,69 TL birim fiyat yerine 2.312,86 TL birim fiyat teklif ettiği, davacı şirketin teklif edilmesi gerekli asgari işçilik maliyetinin altında bir teklif tutarı öngördüğünden bahisle teklifinin idarece değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır. Uyuşmazlık konusu olayda, idari şartnamede işin süresi 36 ay olarak gösterilmesine rağmen 16.12.2014 tarihinde zeyilname ile yapılan değişiklik ile sözleşme tasarısında işin süresinin "İşe başlama tarihi 01.03.2015; işi bitirme tarihi 31.12.2017", şeklinde belirtilmek suretiyle toplam 34 ay olarak belirlendiği, her ne kadar sözleşme tasarısında İhale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması belirlenmiş ise de, dava konusu işe ilişkin sözleşmenin sözleşme tasarısı mı dikkate alınarak hazırlanacağı, işin sözleşme tasarısında öngörülen sürelerde mi yoksa idari şartnamede öngörülen sürede mi bitirileceği hususunun açık ve net olarak belirtilmediği, işin gerçek süresinin belli olmaması nedeniyle ihale üzerinde kalan istekliye ödenecek tutarın belirsizliğinin kamu kaynağının verimli şekilde kullanılmasına engel teşkil edeceği ve böylelikle kamu zararının ortaya çıkabileceği, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine ihale üzerinde kalan istekli ile yapılan sözleşmede de işin süresinin 01.03.2015-31.12.2017 tarihleri arasında öngörüldüğü anlaşılmıştır. Bu durumda, ihale dokümanında belirtilen işin süresine ilişkin sürelerin isteklileri 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesine aykırı olarak tereddüde düşürecek nitelikte olduğu, işin süresine göre teklif verilmesi ve ihale bedelinin bu süre üzerinden belirlenmesi kamu kaynaklarının verimli kullanılmasında zorunluluk teşkil ettiği, mevcut düzenlemeler çerçevesinde ihalenin sonuçlandırılması mümkün olmadığından ihalenin iptaline karar verilmesi gerekirken, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır..." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 04.03.2015 tarihli ve 2015/UH.II-718 sayılı kararının ilgili kısmının iptaline,
  - 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,
- Oybirliği ile karar verdi.

**Mahmut GÜRSES**Başkan

<b>Kazım ÖZKAN</b> II. Başkan	<b>Ali Kemal AKKOÇ</b> Kurul Üyesi	<b>Ahmet ÖZBAKIR</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet Zeki ADLI</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAGÖZ</b> Kurul Üyesi	<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet AKSOY</b> Kurul Üyesi		