

İdari Şartnamede sayılan belgeler dışındaki belgelerin tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmayacağıının düzenlemesi de dikkate alındığında belgelerin teklif sunan tüm isteklilerden istenilmediği, yükleniciden istenildiğinin açıkça anlaşıldığı, düzenlemede belgelerin yükleniciden sözleşme esnasında istenilmesi ifadesinden bu belgelerin sözleşmeden önce sunulacağı anlamının çıkarılamayacağı, anılan belgelerin işin

yürütebilmesi için idarece gerekli görülen belgeler olduğu dolayısıyla İdari Şartnamede yer alan düzenlemede Temel ilkelere aykırı bir husus bulunmadığı anlaşıldığından, ihalenin iptali yönündeki dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2022/050
Gündem No	: 84
Karar Tarihi	: 03.11.2022
Karar No	: 2022/MK-306

BAŞVURU SAHİBİ: MEHMET EMİN EKTİRİCİ
İHALEYİ YAPAN İDARE: Ordu İl Sağlık Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2022/56523 İhale Kayıt Numaralı "24 Ay Süreli Malzemeli Yemek, Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmet Alımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Ordu İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2022/56523 ihale kayıt numaralı "24 Ay Süreli Malzemeli Yemek, Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Mehmet Emin Ektirici itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.04.2022 tarihli ve 2022/UH.II-546 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Davacı Eymen Hizmet İşletmeleri A.Ş. – Avrupa Hazır Yemek Ltd. Şti. – Gençocak Yemekhane Tem. Servis Hiz. İnş. Nak. Turz. Bilişim Yazılım Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 15.09.2022 tarihli E:2022/1464, K:2022/1668 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden, davaya konu ihalenin 29.03.2022 tarihinde Ordu İl Sağlık Müdürlüğü tarafından açık ihale usulüyle gerçekleştirilen "24 Ay Süreli Malzemeli Yemek, Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmet Alımı" ihalesi olduğu, söz konusu ihalenin 3 kısımdan oluştuğu, ihaleye 7 istekli tarafından teklif sunulduğu, 08.04.2022 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararı ile ihalenin 1'inci kısmının davacı İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığı, dava dışı Mehmet Emin Ektirici'nin anılan ihaleye yönelik 22.03.2022 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun reddedildiği, başvuru sahibince 04.04.2022 tarihinde Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, başvuru hakkında inceleme yapan Kamu İhale Kurumu tarafından 27/04/2022 tarih ve 2022/UH.II-546 numaralı Kurul kararı ile 4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava dışı Mehmet Emin Ektirici, "İdari Şartname'nin Diğer hususlar başlıklı 47. maddesinde istenilen belgelerin sözleşmenin yapılması esnasında idareye sunulmasının zorunlu olduğunun düzenlendiği, ancak kamu ihale mevzuatında sözleşme imzalanmadan önce sunulması gereken belgelerin belirlendiği, bahse konu maddede yer verilen belgelerin sözleşme imzalanmadan önce sunulması gereken belgeler arasında yer almadığı, dolayısıyla söz konusu düzenlemelerin bu haliyle mevzuata uygun olmadığını, ayrıca söz konusu maddede isteklilerin kendi mutfağı veya kiralayacakları mutfakın teklifleri kapsamında Ordu ili sınırları içerisindeki kendisine ait veya kiralama yöntemiyle kullanılacak ve bazı standartlara ilişkin belgelere sahip yemek üretim tesisine ilişkin kapasite raporunun sunulmasının istenildiği, mutfaka ait kapasite raporunun sözleşme aşamasında sunulmasının istenildiği, anılan kapasite raporunun ihale üzerinde bırakılacak istekli yerine tüm isteklilerden istenilmesinin teklif maliyetini gereksiz olarak arttırdığı, bu sebeple rekabeti engellediği" iddiasında bulunmuş, Kamu İhale Kurulu ise bu iddia bakımından, "...Yukarıda aktarılan ihale dokümanı düzenlemeleri doğrultusunda, incelemeye konu ihalenin İdari Şartname'nin 'Diğer hususlar' başlıklı 47. maddesinde yükleniciden Ordu ili sınırları içerisinde yer alan kendi yemek fabrikası/yemek üretim merkezine ait belge veya Ordu il sınırları içerisinde yer alan bir yemek fabrikası/yemek üretim merkezi ile yapılmış olan sözleşmenin sunulmasının istenildiği, ayrıca söz konusu düzenlemede yüklenicinin bahse konu yemek fabrikası/yemek üretim merkezinin birtakım kalite belgelerine sahip olmasının istenildiği, anılan maddede bu belgelerin yüklenici tarafından sözleşme esnasında sunulması gerektiğinin ifade edildiği; bu doğrultuda söz konusu düzenlemeyle idare tarafından iddiaya konu edilen belgelerin yükleniciden sözleşme esnasında istenilmesi hususu ile bu belgelerin sözleşmenin imza tarihinde geçerliliğini koruyan belgeler olmasının istenilmesi hususları bir arada değerlendirildiğinde, bahsi geçen belgelerin sözleşmenin imzalanmasından önce istenildiği sonucuna varıldığı, bu itibarla sözleşmenin imzalandığı tarihte geçerli olması istenilen söz konusu belgelerin sözleşmenin imzalanmasından önce istenilmesinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 'Temel ilkeler' başlıklı 5. maddesine aykırılık teşkil ettiği anlaşıldığından" gerekçesine yer vererek başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğuna karar vermiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat ve ihaleye ait Şartnamelerin birlikte değerlendirilmesinden, davaya konu ihalenin İdari Şartnamesinin "Diğer hususlar" başlıklı 47. maddesinde işin yürütümü sırasında yemek çıkarmaya engel beklenmedik bir durum oluşması ihtimaline karşılık hizmetin aksamadan yürütülmesi amacıyla, yükleniciden Ordu ili sınırları içerisinde yer alan kendi yemek fabrikası/yemek üretim merkezine ait belge veya Ordu il sınırları içerisinde yer alan bir yemek fabrikası/yemek üretim merkezi ile yapılmış olan sözleşmenin sunulmasının istenildiği, söz konusu düzenlemede yüklenicinin bahse konu yemek fabrikası/yemek üretim merkezinin birtakım kalite belgelerine sahip olmasının da istenildiği, idarelerin ihalelerde saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu oldukları, ihale konusu hizmetin hastane için yemek alımı hizmeti olduğu dikkate alındığında kesintisiz bir şekilde devam etmesi gerektiği ve yemek üretimi gerçekleştirilen yerlerde firmaların gıda güvenliği önlemlerinden taviz vermemelerinin beklendiği, bu noktada anılan Şartname düzenlemesi ile mutfak ve gıda güvenliğinin amaçlandığı, İdari Şartnamenin 7. maddesinde sayılan belgeler dışındaki belgelerin tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmayacağına düzenlemesi de dikkate alındığında İdari Şartname'nin 47. maddesinde yer verilen belgelerin, teklif sunan tüm isteklilerden istenilmediği, yükleniciden istenildiğinin açıkça anlaşıldığı, düzenlemede belgelerin yükleniciden sözleşme esnasında istenilmesi ifadesinden bu belgelerin sözleşmeden önce sunulacağı anlamının çıkarılmayacağı, anılan belgelerin işin yürütülmesi için idarece gerekli görülen belgeler olduğu, dolayısıyla İdari Şartname'nin 47. maddesinde yer alan düzenlemede 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesine aykırı bir husus bulunmadığı anlaşıldığından, ihalenin iptali yönündeki dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline ..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 27.04.2022 tarihli ve 2022/UH.II-546 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline,

2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.