

İdari Şartnamede yeterlik kriteri olarak teklif dosyası kapsamında sunulması istenilen Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belgenin teklif ekinde sunulmamasının belge eksikliği olarak değerlendirilmesi gerektiği, bu eksikliğin sonradan tamamlanması mümkün olmadığı gibi söz konusu belge eksikliğinin teklifin esasına etkili olmayan bir eksiklik olarak kabul edilmeyeceği hk (Danıştay

kararlı 1)

Toplantı No	: 2021/047
Gündem No	: 53
Karar Tarihi	: 24.11.2021
Karar No	: 2021/MK-453

BASVURU SAHİBİ:

Behlül Mad. Enerji Tur. İnş. Mh. Mak. Nak. San. Ve Dış Tic. Ltd. Şti. - Sınada Dekoratif Yapı Ürün. İnş. Petr. Tur. İletiş. Mad. Gıda Hayv. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Nazilli Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/20416 İhale Kayıt Numaralı "Yolda ve Tretuwards (İdare Malı Malzeme İle) Beton Parke Taşı İmalı, Nakli, Döşeme Yapılması İle Beton Bordür Taşı İmalı Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KONU:**

Nazilli Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/20416 ihale kayıt numaralı "Yolda ve Tretuwards (İdare Malı Malzeme İle) Beton Parke Taşı İmalı, Nakli, Döşeme Yapılması İle Beton Bordür Taşı İmalı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Behlül Mad. Enerji Tur. İnş. Mh. Mak. Nak. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.-Sınada Dekoratif Yapı Ürün. İnş. Petr. Tur. İletiş. Mad. Gıda Hayv. San. ve Tic. Ltd. Şti. İtirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Topçuoğlu İnşaat Taahhüt Beton ve Petrol Ürünleri Madencilik Hafriyat Nakliye Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 25.05.2021 tarihli ve E:2021/682 sayılı kararı ile "Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin (Kamu İhale Kurulu'nun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı kararının, başvuru şirketin ikinci ve üçüncü iddialarının uygun bulunmasına ilişkin kısımlarının) uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına." karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararının uygulanmasını teninen alınan 16.06.2021 tarihli ve 2021/MK-245 sayılı Kurul kararı ile "Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı kararında yer alan 2 ve 3'üncü iddialara ilişkin kısımlardaki Topçuoğlu İnşaat Taahhüt Beton ve Petrol Ürünleri Madencilik Hafriyat Nakliye Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile ilgili değerlendirmelerin iptaline" karar verilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 13.07.2021 tarih ve E:2021/682, K:2021/1242 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, Kurum tarafından yapılan temiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21.09.2021 tarih ve E:2021/3883, K:2021/2946 sayılı kararı ile "...1. Temizye konu Mahkeme kararının, başvuru sahibinin 3. iddiası yönünden itirazen şikâyet başvurusunun kabulü ve bu iddia yönünden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gereğiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmı incelendiğinde;

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür. Temyizen incelenen kararın bu kısmı usul ve hukuka uygun olup temiz dilekçesinde ileri sürülen temiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

2. Temizye konu Mahkeme kararının, başvuru sahibinin 2. iddiası yönünden itirazen şikâyet başvurusunun kabulü ve bu iddia yönünden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gereğiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmı incelendiğinde;

Olayda, davacı şirkete ait teklif ve ekleri incelendiğinde, aktarılan Yönetmelik ve Şartname hükümleri gereği teklif ekinde yer alması gereken belgelerden "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"nin teklif ekinde sunulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, İdari Şartnamenin 7.1. maddesinin (b) bendinin 2 numaralı alt bendi uyarınca yeterlik kriteri olarak teklif dosyası kapsamında sunulması istenilen "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"nin teklif ekinde sunulmasının belge eksikliği olarak değerlendirilmesi gerektiği, bu eksikliğin sonradan tamamlanması mümkün olmadığı gibi söz konusu belge eksikliğinin teklifin esasına etkili olmayan bir eksiklik olarak kabul edilemeyeceği göz önüne alındığında, ihale üzerinde bırakılan davacı şirket tarafından teklif dosyası kapsamında sunulması zorunlu olan "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"nin sunulmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlemler belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise, hukuki isabet bulunmamaktadır.

1. Davalının temiz isteminin kısmen reddine;
2. Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 13/07/2021 tarih ve E:2021/682, K:2021/1242 sayılı kararının başvuru sahibinin 3. iddiası yönünden itirazen şikâyet başvurusunun kabulü ve bu iddia yönünden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gereğiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. Maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından Mahkeme kararının bu kısım ile davacı lehine hükmedilen vekâlet ücretine ilişkin kısmının onanmasına.

3. Davalının temiz isteminin kısmen kabulüne;
4. Temizye konu Mahkeme kararının, başvuru sahibinin 2. iddiası yönünden itirazen şikâyet başvurusunun kabulü ve bu iddia yönünden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gereğiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 49. Maddesi uyarınca bozulmasına.

5. Bu kısım yönünden davanın reddine," karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 16.06.2021 tarihli ve 2021/MK-245 sayılı kararında yer verilen "Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı kararında yer alan 2'nci iddiaya ilişkin kısmındaki Topçuoğlu İnşaat Taahhüt Beton ve Petrol Ürünleri Madencilik Hafriyat Nakliye Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile ilgili değerlendirmelerin iptaline" hususunun iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.I-628 sayılı kararının 2'nci iddiasında yer alan Topçuoğlu İnşaat Taahhüt Beton ve Petrol Ürünleri Madencilik Hafriyat Nakliye Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile ilgili değerlendirmelerin hukukun geçerliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.