

**İdari Şartname'nin 7.5.1. maddesinde "İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin ..." düzenlemesinin yer aldığı, söz konusu düzenlemeden de ihale konusu işe uygun ya da benzer işe uygun iş deneyim belgelerinin ihale kapsamında değerlendirileceğinin anlaşıldığı, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ise birden fazla işi**

kapsadığı söz konusu işler arasında aydınlatma işleri ve tranşe işlerinin de yer aldığı, ihalede de aydınlatma işi ve tranşe işinin olduğu, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin de ihale konusu işi kapsadığı, F1 tarafından idareye gönderilen iş deneyim belgesinin ayrıştırılmasına ilişkin iş deneyimine dayanak teşkil eden işin içerisinde aydınlatma işleri ve tranşeyle ilgili olabilecek aydınlatma direkleri, yol aydınlatma armatürleri,

ampul, kablo ve toprak kanalların yapılması vb. gibi iş kalemlerine ilişkin maliyetlere yer verildiği, davacının ihaleyi alan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu işe ilişkin deneyim belgesi niteliğinde olmadığı iddialarına dayalı olarak yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan iş deneyim belgesinde ihale konusu işe ilişkin tutarların ihale konusu iş için aranan deneyim

# **tutarlarından yüksek olduğu, ihale konusu işin tranşe işlerini de kapsadığı hususunun ihale ilanı ve teknik şartnamede de ortaya konulmuş olduğu” gerekçeli dava**

13. D., E. 2016/5018 K. 2017/412 T. 20.2.2017

İstemin Özeti : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 14.10.2016 tarih ve E:2016/3021, K:2016/2124 sayılı kararının; dava konusu Kurul kararı ve Mahkeme kararında isteklinin sunduğu belgenin benzer iş olduğu tespiti yapıldığı ancak gerekçelendirilmediğı, isteklinin yaptığı işlerin meblağ, metraj ve nitelik olarak istenen iş deneyimine uygun olup olmadığının ayrıştırma yapılmadan belirlenemeyeceğı, bu durumun ancak bilirkişi incelemesi ile ortaya çıkabileceğı, Mahkemece bilirkişi incelemesi yaptırılmadığı, tamamlayıcı bilgi ve belgelerin teklif dosyası içinde verilmesi zorunlu olmasına rağmen ihale sürecini uzatacak şekilde iş deneyim belgesine ait eksikliklerin ihale makamınca tamamlanmasının hukuka uygun olmadığı, AG kablo ve tranşe işlerinin D/II grup Enerji Dağıtım Şebekesi ve Tesis İşleri kapsamında değerlendirilmesi gerektiğı, D/V grup işlerin aydınlatma işlerini yani aydınlatma direkleri, aydınlatma armatürleri ve bunları besleyen AG kablo ve topraklama işlerini kapsadığı, sunulan iş bitirme belgesinde kısmi olarak yapıldığı görülen cadde ve sokak aydınlatması işlerinin D/V grubu içindeki yol

aydınlatması işleri kapsamında değerlendirilemeyeceği, aksi düşünülse bile sunulan iş bitirme belgesindeki işin keşfi incelendiğinde işin %80'inin enerji dağıtım ve abone işlerini kapsadığının görüleceği, F1 tarafından hazırlanan iş deneyim tespit tutarı hesaplanırken D/V grubuna ilişkin ayrıştırma yapılmadığı, ayrıştırma yapılmadan iş deneyim belgesinin kabul edilmesinin hukuka aykırı olduğu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin meblağ olarak iş deneyim belgesini karşılamadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Karayolları 1. Bölge Müdürlüğü tarafından 14.03.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Karayolları 1 Bölge Müdürlüğü 0-3 Otoyolu Beylikçayır Viyadüğü – Kınalı Kavşağı Arası Eksik Aydınlatma Sistemlerinin Yapılması ve Harp Akademileri Tüneli ile İzmit Açık Tüneli Aydınlatma Sistemlerinin Yenilenmesi Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak

yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 22.06.2016 tarih ve 2016/UY.I-1657 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; "ihale konusu iş ile ihaleyi alan isteklinin daha önce tamamladığı işin benzer iş olarak değerlendirilebileceği, İdari Şartname'nin 7.5.1. maddesinde "İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin ..." düzenlemesinin yer aldığı, söz konusu düzenlemeden de ihale konusu işe uygun ya da benzer işe uygun iş deneyim belgelerinin ihale kapsamında değerlendirileceğinin anlaşıldığı, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ise birden fazla işi kapsadığı söz konusu işler arasında aydınlatma işleri ve tranşe işlerinin de yer aldığı, ihalede de aydınlatma işi ve tranşe işinin olduğu, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin de ihale konusu işi kapsadığı, F1 tarafından idareye gönderilen iş deneyim belgesinin ayrıştırılmasına ilişkin iş deneyimine dayanak teşkil eden işin içerisinde aydınlatma işleri ve tranşeye ilgili olabilecek aydınlatma direkleri, yol aydınlatma armatürleri, ampul, kablo ve toprak kanalların yapılması vb. gibi iş kalemlerine ilişkin maliyetlere yer verildiği, davacının ihaleyi alan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu işe ilişkin deneyim belgesi niteliğinde olmadığı iddialarına dayalı olarak yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan iş deneyim belgesinde ihale konusu işe ilişkin tutarların ihale konusu iş için aranan deneyim tutarlarından yüksek olduğu, ihale konusu işin tranşe işlerini de kapsadığı hususunun ihale ilanı ve teknik şartnamede de ortaya konulmuş olduğu" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirketler tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 14.10.2016 tarih ve E:2016/3021, K:2016/2124 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeıerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve istemi hâlinde kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının davacılara iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 20.02.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.