

İdari Şartname'nin 7.5.22nci maddesinde yapılan düzenlemede yer alan K1 yetki belgesinin ise araçların isteklilerin kendi malı olduğunu tevsik etmeye yönelik bir belge olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, İdari Şartname'nin 7.1'inci maddesinin "h" bendi düzenlemesi ile 7.5.2.1'inci maddesindeki düzenleme birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu düzenlemeler arasında uyumsuzluk olduğu açık ise de, anılan ihalede 16 adet ihale dokümanının satın

**alındığı ve söz konusu
ihtilaf içeren düzenlemelere
karşı herhangi bir itiraz
olmaması nedeniyle ihale
dokümanlarının kesinleştiği,
ihaleye beş adet teklif
sunulduğu, bu haliyle rekabet
koşulunun oluştuğu anlaşılan
ihaleye ilişkin söz konusu
tekliflerin değerlendirilmesi
aşamasında isteklilerce
sunulan belgelerin ihale
dokümanına ve/veya mevzuata
uygun olup olmadığı hususunda
bir belirleme yapılmaksızın 5
isteklinin katıldığı bir
ihalede, rekabetin olumsuz
etkilendiğine ilişkin**

herhangi bir somut tespit ortaya konulmaksızın ihale dokümanındaki uyumsuzluk nedeniyle rekabetin olumsuzu etkilendiğinden bahisle söz konusu ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/074
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 23.12.2015
Karar No	: 2015/MK-511

Şikayetçi:
Umut Tur Servis Hizmetleri Taş. Gıda Otom. San. Ve Tic. Ltd. Şti.
İhaleyi Yapan Daire:
Altınordu Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğü
Başvuru Tarih ve Sayısı:
09.02.2015 / 11447
Başvuruya Konu İhale:
2014/171740 İhale Kayıt Numaralı “11 Aylık Araç Kiralama” İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Buca Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 31.10.2014 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2014/122783 ihale kayıt numaralı "Buca Belediye Sınırlarında Yeralan Çöplerin Toplanması, Nakli, Sokakların ve Pazar Yerlerinin Süpürülmesi, Konteynerlerin Yıkınması, Bakımı ve Temizliğinin Yapılması İş" ihalesine ilişkin olarak Akdeniz Tem. İlaç. Org. Tur. İnş. Bilg. Ltd. Şti-Bilginay Tem. Hizm. Yem. Bilg. İlaç. Taş. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin 17.11.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 18.11.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 02.12.2014 tarih ve 41205sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.12.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.01.2015 tarihli ve 2015/UH.I-72sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Davacı Akdeniz Tem. İlaç. Org. Tur. İnş. Bilg. Ltd. Şti. – Bilginay Tem. Hizm. Yem. Bilg. İlaç. Taş. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 28.10.2015 tarihli ve E:205/244, K:2015/1600 sayılı kararında, "...Söz konusu ihalede idare tarafından İdari Şartname'nin 7.5.2. maddesinde yüklenici tarafından temin edilecek araçlara yer verildiği, bunlardan Teknik Şartname'de belirtilenlerin ise yüklenicinin kendi malı olmasının düzenlendiği, Teknik Şartname'de ise 1 adet 18+1,5 m³ hidrolik sıkıştırırmalı çöp kamyonunun, 2 adet 13+1,5 m³ hidrolik sıkıştırırmalı çöp kamyonunun, 2 adet 8+1 m³ hidrolik sıkıştırırmalı çöp kamyonunun, 1 adet 4 m³ hidrostatik vakumlu yol süpürme aracının, 1 adet hidrolik sıkıştırırmalı yandan yüklemeli vakumlu yol süpürge aracının ve 1 adet konteyner yıkama ve dezenfekte aracının yüklenicinin kendi malı olacağına düzenlendiği, bunun yanında İdari Şartname'nin ilgili maddesi ile kendi malı olması istenilen söz konusu araçların, ruhsat asılları veya noter onaylı suretleri ile 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanununun ilgili maddesi uyarınca, Ulaştırma Bakanlığı Karayolları Ulaştırma Genel Müdürlüğü tarafından verilen K1 belgesinin aslının veya noter onaylı suretlerinin sunulacağına belirtildiği görülmüştür.

Yukarıda yer verilen Tip Şartname'nin 7.1'inci maddesinin "h" bendinin ihale konusu için özel olarak düzenlenen sicil, izin, ruhsat ve benzeri belgeyi gerektirmesi durumunda düzenleneceği, aksi halde bu maddenin boş bırakılacağı; inceleme konusu ihalede bu maddenin "yüklenici tarafından kendi malı olması istenen (teknik şartnamede belirtilen) araçların, ruhsat asıllarını veya noter onaylı suretleri ile 4925 sayılı karayolu taşıma kanununun ilgili maddesi uyarınca, Ulaştırma Bakanlığı Karayolları Ulaştırma Genel Müdürlüğü tarafından verilen K1 belgesinin aslını veya noter onaylı suretlerini teklif mektubunda komisyona sunacaklardır." olarak düzenlendiği, burada K1 belgesinin ilgi mevzuatı gereği düzenlenen bir izin belgesi olduğunun anlaşıldığı, ancak araçların ruhsatlarının da bu madde kapsamında istenilmesinin mevzuata uygun olmadığı, diğer taraftan söz konusu düzenleme metnine aynı Şartname'nin 7.5.2.1'inci maddesinde de yer verildiği, Tip Şartname'nin ilgili maddeleri uyarınca idarelerin, isteklilerin kendi malı olması gereken araçlar için İdari Şartname'nin 7.5.2'inci maddesinde düzenleme yapacaklarının belirtildiği, dava konusu ihaleye ilişkin şartnamede ise; Tip Şartnameye aykırı olarak isteklilerin kendi malı olması gereken araçlar yerine, isteklilerin temin etmesi gereken araçlara yer verildiği, anılan düzenlemenin de bu yönüyle tip şartnameye uygun olmadığı, öte yandan isteklilerin kendi malı olması gereken araçlara ilişkin düzenlemeleri içeren İdari Şartname'nin 7.5.22nci maddesinde yapılan düzenlemede yer alan K1 yetki belgesinin ise araçların isteklilerin kendi malı olduğunu tevsik etmeye yönelik bir belge olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, İdari Şartname'nin 7.1'inci maddesinin "h" bendi düzenlemesi ile 7.5.2.1'inci maddesindeki düzenleme birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu düzenlemeler arasında uyumsuzluk olduğu açık ise de, anılan ihalede 16 adet ihale dokümanının satın alındığı ve söz konusu ihtilaf içeren düzenlemelere karşı herhangi bir itiraz olmaması nedeniyle ihale dokümanlarının kesinleştiği, ihaleye beş adet teklif sunulduğu, bu haliyle rekabet koşulunun oluştuğu anlaşılan ihaleye ilişkin söz konusu tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında isteklilerce sunulan belgelerin ihale dokümanına ve/veya mevzuata uygun olup olmadığı hususunda bir belirleme yapılmaksızın 5 isteklinin katıldığı bir ihalede, rekabetin olumsuz etkilendiğine ilişkin herhangi bir somut tespit ortaya konulmaksızın ihale dokümanındaki uyumsuzluk nedeniyle rekabetin olumsuz etkilendiğinden bahisle söz konusu ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 09.01.2015 tarih ve 2015/UH.I-72 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	

